

Perestroika en Occidente y la Caída del 'Dios Dinero'

Nuevos Paradigmas para otra Civilización

Wim Dierckxsens y Walter Formento

En Memoria de Samir Amin

Sobre su legado hemos seguido construyendo

Índice

Introducción

Parte Primera

La Economía Política del Poder: una visión prospectiva

Capítulo I

El Dinero: Fuente de poder y de decadencia

Introducción

El dinero del futuro y el futuro del dinero

El Oro con nuevo brillo

Capítulo II

Lo Militar: Fuente de poder y de decadencia

Introducción

Lo militar sin dinero real ni base productiva: fuente de decadencia

Lo militar basado en la economía y dinero reales: fuente de poder

Parte segunda

Fin del Neofeudalismo Financiero Global

Introducción

Capítulo III

El Neofeudalismo: decadencia de una élite improductiva

El Proyecto Neofeudal de los señores de Davos

La guerra sicológica antesala de la guerra real

La Guerra de los Señores Neofeudales en Ucrania

La guerra entre elites en el poder: La Perestroika tomará forma de dinero

Capítulo IV

El Multipolarismo como nuevo paradigma de poder

Introducción

Fin del viejo paradigma de poder militar

Asciende un nuevo paradigma de poder

Capítulo V

La Perestroika: Fin de la Civilización Occidental

¿La civilización occidental se desintegra ante nuestros ojos?

La batalla por la criptomoneda en Estados Unidos

La guerra por el ´Dios Dinero´ fin de la civilización occidental

A modo de conclusión

Bibliografia

Introducción

Desde el año 2016, hemos trabajado la geopolítica de la crisis económica mundial observando cómo se diferenciaba y contraponía el Globalismo versus el Universalismo, en una batalla geopolítica de poder. Donde los esquemas financieros actuantes, en su confrontación, producen la crisis misma, pero también son expresión del momento de la crisis sistémica que recorre el capitalismo financiero, como es actualmente el caso. En nuestros estudios hemos analizado las contradicciones en el mundo con acento en los conflictos internos de EEUU, entre las tres facciones oligárquicas que componen el capital financiero en general. Esta contradicción, compleja y dinámica entre fracciones de la oligarquía financiera angloamericana y, de estos proyectos unipolares occidentales en relación de confrontación con el multipolarismo emergente del Sur-Global, es central en la actual transición hacia una nueva, otra civilización.

En nuestro primer libro: *Por una nueva civilización: El proyecto multipolar* (2021) hemos abordado esta transición de civilizaciones, poniéndola en relación histórica con el proceso de transición en los modos de producción precapitalistas, para en perspectiva histórica poder ver con mayor claridad la complejidad de la transición hacia una nueva, otra civilización. Al hacerlo, hemos planteado el lugar central que tienen los conceptos de trabajo productivo y trabajo improductivo, vistos por su contenido. Dichos conceptos están, se aplican y permiten el análisis en todas las culturas de la humanidad en el pasado, presente y que, en el futuro, también lo estarán.

El concepto de trabajo productivo e improductivo en lo que realmente es 'por su contenido', implica no considerar la relación social de producción en general y la del capitalismo en particular. De este modo se recorre el proceso de transición de las civilizaciones a través de la historia y así también hace posible de observar o predecir nuestro futuro. En este libro, buscamos de este modo avanzar hacia los nuevos paradigmas para el futuro.

La actual fase del globalismo financiero unipolar basado solo en la centralización de la riqueza social existente, al dejar de crear nueva riqueza social, transforma a la elite globalista de Davos -que lo lidera- en una clase improductiva y, por lo tanto, en parasitaria, del mismo modo como lo fueron los señores feudales en la transición del feudalismo al capitalismo. Por lo cual, la actual élite globalista no solo es parasitaria, sino incluso destructiva con el solo fin de imponer, a costa de todo, su proyecto pos capitalista

llamado Economic Reset (Davos). Es decir, hemos llegado al punto, en donde ya dejó de ser capitalismo y entro en la transición.

El motivo es que ya no hay más acumulación de capital real, solo crean capital ficticio a partir de dinero-crédito sin ningún respaldo –burbuja-, solo para centralizar riqueza social en cada vez menos manos. Samir Amin lo consideraría un sistema neo-tributario (Amin 2012, pag. 69) basado en el ejercicio de una violencia política sistemática, conllevando al apartheid a escala mundial y orientado a ‘otro mundo (distópico) posible’. Este mundo distópico al que podemos llamar el Neo-feudalismo.

Para lograr orientarse por el Bien Común, Occidente debería poder hacer un viraje de 180 grados en su “contemplación” del mundo basado en los derechos e intereses individuales de las personas, empresas, capital, etc. Debería poder anteponer la comunidad-mundo, tal como se propone y proyecta hacer el Multipolarismo Pluriversal/Universal, es una tarea monumental. Esta diferencia nos hace entender mejor que, el programa que propone el Globalismo Unipolar es propio de un actor derrotado, improductivo y parasitario que ya no puede ofrecer ni conceder nada a nadie en el mundo.

Para entender mejor la posición superadora del multipolarismo es y fue necesario tener presente y considerar las raíces históricas de la propuesta de la Vía Oriental Multipolar hacia otra civilización-de-civilizaciones, en contraposición con la Vía Occidental unipolar globalista que desemboca en Neo-feudalismo. A modo de síntesis, la “línea occidental” construye sociedad a partir de derechos individuales. La Vía Oriental en cambio construye sociedad a partir de la comunidad o colectividad. Por ello, la vía oriental tiene mejores condiciones para construir una nueva civilización ya que construye y desarrolla el ‘Bien Común’ a escala mundial a partir de un proyecto productivo de comunidad. Y no como Occidente, que ofrece como meta usurpar de modo parasitario una renta financiera a escala mundial mediante el Economic Reset o Gran Reinicio, que propagan los Señores de Davos.

El Gran Reinicio pretende partir del interés privado-capitalista “buscar” lo que llaman el ‘Bien Común’, que la élite definiría desde arriba y a partir de intereses capitalistas-individuales-privados en conflicto. Sin embargo el proyecto neo feudal encuentra también resistencia al interior de Occidente y particularmente en el propio EEUU. Existe una lucha/guerra estratégica al interior de la oligarquía financiera transnacional, entre Globalistas versus

los Continentalistas-norteamericanos-británicos-franceses-alemanes-japoneses etc., que no son dos bandos homogéneos, “fluidamente” cohesionados y coordinados sin contradicciones a su interior, más bien todo lo contrario.

Esto fuerza que una fracción u otra tienda forzando a llevar la lucha al terreno militar, la militarización de las relaciones de poder, y la opuesta pretenda llevarlo al terreno de la guerra financiera de las relaciones de poder, como lo hemos analizado en el segundo libro *La Perestroika en Estados Unidos: Réquiem de la civilización occidental*. Pero ambas necesitan, y por ello pretenden, vaciar el terreno de las relaciones políticas, el terreno de la democracia, el de la comunidad. Por ello el riesgo que, una u otra fracción oligárquico financiera, opten por arrastrar a la humanidad nuevamente al Fascismo/Nazismo como ya lo hicieron en 1929-33-1950. Con una nueva crisis financiera mundial mediante.

El multipolarismo en tanto que otro actor estratégico, el que se constituye desde dentro y se desarrollara por fuera del poder financiero unipolar, puede observar la salida del escenario de choque entre el unipolarismo financiero global trans-nacional y el unipolarismo Continentalista. Ante la batalla entre los dos proyectos financieros unipolares, propone y conduce a un escenario de economía real y cultural de paz, que se plantea como multipolaridad poliédrica de naciones unidas en lo universal/pluriversal, como diálogo de civilizaciones político-cultural en el terreno de la Paz, que es el terreno de las grandes mayorías sociales-pueblos, de la producción, del trabajo, tema que ya trabajamos en nuestro tercer libro *La Gran Transición hacia el mundo multipolar: El Sur Global en la iniciativa estratégica*.

El punto central en la transición hacia un mundo que se rige por el Bien Común es desarrollar mecanismos de control horizontal entre los pueblos/naciones y desarrollar, también, un control democrático sobre la producción directamente en cada nación y en los proyectos cooperativos/colectivos entre las naciones. En el presente libro conceptualizamos y describimos, con hechos, cuan avanzado está el proceso de transición hacia el Mundo Multipolar y realizamos cierta proyección hacia futuro.

China, junto a los países del BRICS+ o ampliado, con su proyecto de las nuevas rutas de la seda –NRS- avanzan en un proceso productivo multipolar estableciendo su punto de apoyo estratégico en la soberanía de las naciones y los pueblos. Por lo cual, lo importante respecto a éste nuevo actor

internacional, es comprender que el *ámbito económico-productivo* de los Pueblos-Naciones es lo que se constituye en punto de apoyo estratégico para construir poder. El poder mismo en el *Multipolarismo Pluriversal* se encuentra en la esfera de la relación de producción social. Cuando en el capitalismo, en su fase de decadencia, ha sido la dominación o preponderancia en la esfera económica de la circulación, es decir en el mercado y con punto de apoyo en el mercado del dinero.

No basta con que el nuevo modo de producción social en ascenso se concentre exclusivamente en el ámbito productivo para sobre-ponerse o superar dialécticamente al modo anterior, sino que precisa ante todo poder demostrar también su poder en el ámbito de la circulación. Es decir, es condición necesaria dismantelar hoy el poder que tiene la élite de Davos sobre la moneda dominante. Este es, por lo tanto, el eje central del desarrollo de este libro.

Pero, queremos ir más allá, ¿qué será del dinero en una civilización poscapitalista donde el Bien Común prevalezca por sobre el interés particular? Donde el dinero como medio de cambio probablemente sí podrá estar presente por otro tiempo más. Pero, ¿Puede el Dinero seguir siendo el eje central de la economía? Aquí se encuentra tarde o temprano el planteo central. La Mercancía-Producto y la Mercancía-Dinero son el fundamento del capitalismo, pero actualmente el dinero es completamente ficticio, es emisión-sin-respaldo-real, basado en deudas, cada vez más grandes. *Una sociedad nueva basada en el Bien Común a escala mundial no puede partir desde este punto de apoyo.* El fetichismo o la alienación social del capitalismo se basan precisamente en la falta de transparencia de las relaciones mercantiles. Y la lucha por la abolición de la explotación, conlleva a abolir el Dinero ficticio y con él, la ley del valor en el Mercado.

El concepto de valor globalizado, afirma Samir Amin, explica la doble polarización que caracteriza al capitalismo y que se manifiesta, por una parte, en el reparto desigual de los ingresos a escala mundial y, por la otra, en la desigualdad creciente en el reparto de la riqueza social en el seno de las sociedades periféricas. Este doble aspecto de la polarización nacional y social constituye la forma real en la que se expresa la ley de la acumulación del capital a escala mundial, global. Es preciso, por lo tanto, acabar con la ley de valor como base de la explotación capitalista.

Las formaciones precapitalistas nos enseñan aquí cómo mirar mejor. En las formaciones precapitalistas *ya existía el Dinero y el intercambio, pero no*

*existía el proceso de valorización. En todas las formas tributarias podemos constatar la existencia de intercambios no monetarios e incluso monetarios, pero estos intercambios solo son mercantiles en apariencia. Es decir, no están basados en el valor de cambio (ley de valor) sino en el valor de uso. Tratase de un **intercambio a partir de utilidades comparativas**. Esta será la base necesaria para una sociedad pos-capitalista basada en el Bien Común.*

En los últimos de 40 años -1982/2022-, nunca se había visto al ‘mercado’ enfrentado y dando batalla contra la Reserva Federal (*la única gran banca central privada*) con tanta polarización y fuerza como en éste periodo 1999-2022. Periodo, donde la fracción conservadora con enfoque nacional en el ‘Make América Great Again’ (MAGA), en conjunto con el Continentalismo norteamericano -capital continentalista principalmente-, que controlan los bancos comerciales (*Bank of America, Goldman Sachs, JPMorgan-Chase, etc.*), bancos que son parte de la Reserva Federal y que defienden el dólar como moneda a “capa y espada”¹, se enfrentó y se enfrenta con los jugadores Globalistas de Davos/OTAN.

Lucha que se expresó públicamente como oposición al alza de las tasas de interés por la Reserva Federal (FED). ‘El Mercado’ (*los bancos financieros como HSBC, Blackrock, Templeton, State Street, etc.*) quiere tasas de interés bajas para re-continuar *la expansión monetaria o emisión de dólares sin respaldo real –una emisión que ya supera en 20 veces el respaldo en economía real-*, es decir, el endeudamiento al infinito, para seguir pudiendo centralizar riqueza, desgastando/deslegitimando al dólar, para entonces poder reemplazarlo e imponer su propia moneda digital (CBCD).

El Banco Central de EEUU (la Fed) es una institución privada, que hoy trabaja controlada por los grandes bancos comerciales (*J.P.Morgan, Bank-of-America, Morgan-Stanley, Godman-Sachs*) o por los fondos financieros globales de inversión (*Blackrock, Templeton, Vanguard, State Street, etc.*) en una puja y tensión de intereses expuestos ya a la luz del día. Donde los bancos comerciales norteamericanos pretenden seguir manteniendo el control sobre los mercados y el comercio de energía fósil. Pero, necesitan para ello conservar la capacidad de establecer controles de precios y con ello, mantener el control sobre las tasas de interés.

La Fed, por lo tanto, ahora está en conflicto directo con los Señores de Davos y sus CEOs, de los consorcios de fondos financieros como Blackrock,

¹ Que actualizado al 2023 podría llamarse: La Caída de Torres y Fondos Financieros del 2023.

Templeton, etc. Los Continentalistas defienden el dólar a capa y espada, y los globalistas quieren debilitarlo y destruirlo para poder imponer su criptomoneda -CBDC. Esta sería la situación marco y escenario, justo cuando el despliegue de la Perestroika en Estados Unidos (1999/2001-2022) alcanza un nuevo y determinante momento y profundidad en la confrontación. En este libro nuestro objetivo es poder analizar su desarrollo y probable desenlace.

PARTE PRIMERA

La Economía Política del Poder: una visión prospectiva

Introducción

Vimos en nuestro libro *Por una nueva civilización: El proyecto multipolar* antes citado que, en cada modo de producción, la clase dominante se torna políticamente superflua al tornarse netamente improductivo su papel en la reproducción económica real. Lo anterior, es válido para los modos de producción tanto en la Vía Occidental como en el modo de producción tributario propio de la Vía Oriental. Existen también diferencias entre la vía de desarrollo occidental con la oriental. La Vía Occidental desde el neolítico ha construido sociedad a partir de la individualidad, donde el Interés Privado a partir de entonces siempre está en conflicto con el Bien Común. A partir de las relaciones de producción capitalistas en Occidente, la transición hacia relaciones sociales pos-capitalistas difícilmente por lo tanto parten del Bien Común.

En el modo de producción tributario, propio de la línea “Oriental”, el Bien Común de la comunidad como un todo y la explotación del pueblo por una comunidad superior no son mutuamente excluyentes, sino que suelen coexistir y la explotación suele ser tolerada por el pueblo hasta un determinado punto. Con el trabajo productivo en las obras comunes (históricamente las obras hidráulicas), la élite o comunidad superior se legitima y la sociedad como un todo no observa explotación, ni siquiera en las suntuosas obras de culto hasta que llegue el hambre.

El Bien Común se ve confirmado en las obras colectivas productivas al observar la mayor productividad del trabajo y se reafirma la gran comunidad ya que se trata de obras en beneficio de la comunidad o sociedad en su conjunto. El Bien Común salta aquí a la vista. Si, en cambio, se realizasen obras de culto agradeciendo a los dioses con tributos populares esto solo en esencia beneficia a la comunidad superior. En un primer momento estos rituales se hacen para reafirmar las relaciones comunales, pero objetivamente se abre un espacio para el beneficio propio y exclusivo de la comunidad superior (elite).

Más allá de cierto punto, el tributo se torna un impuesto. El exceso en los impuestos en beneficio de obras de culto y a costa de obras comunes productivas termina en hambrunas. Las mismas son la señal que los dioses y aún menos sus representantes ya no sirven y la rebelión se desarrollará. Muchas veces la historia ‘oriental’ ha terminado así y ha caído en desgracia una comunidad superior tras otra. Al caer la comunidad superior, la

desintegración de la gran comunidad es la consecuencia. Entonces, la necesidad de realizar obras productivas comunes se vuelve una necesidad central. En la historia oriental suele surgir otra comunidad superior a menudo en otro lugar y con ello surge una nueva dinastía de la gran comunidad. Lo anterior, ha hecho que este llamado modo de producción tributario se reproduzca y auto-reproduzca a través de los milenios y aún hoy ponen su sello en lugares donde ha predominado.

En el modo de producción tributario (*China antigua, Mesopotamia, pero también la América Latina precolombina y el África del Antiguo Egipto*) se construye sociedad en la cual el interés de la Comunidad prevalece por sobre el interés individual, y esto ha dejado sus huellas hasta hoy en sociedades como China y otras naciones de Asia, y más allá de dicho continente como es el caso de América Latina. Un valor central de la historia de los modos de producción tributarios es: “*Soy mientras tú eres*” subrayando lo comunitario y el Bien Común como horizonte. Esta mirada contrasta con el valor central occidental desde la esclavitud, en Grecia y la Roma antigua: “*Soy (libre) mientras tú no eres*”.

En el modo de producción esclavista la negación de la libertad está al desnudo y la única forma de subordinación es la violencia. Con el feudalismo y el pago obligatorio de la renta en trabajo en las tierras del señor, el siervo está atado a la tierra. Con la renta en producto ya no trabaja las tierras del señor, sino que tributa en especie parte de su producto. Con la renta en dinero ya no hay ningún amarre a la tierra y se torna libre mientras paga la renta en dinero. Se pasa al sistema de ‘tenance at will’ que permite al Señor vender la tierra a terceros. Con el capitalismo el trabajador cree que es pagado por su trabajo y no apenas para que se reproduzca su fuerza de trabajo socialmente necesaria.

En el feudalismo la fuente de dominio y poder es la religión, así como en el modo de producción tributario oriental. El fetichismo de la religión en sociedades pre-capitalistas es reemplazado por el fetichismo del dinero y la mercancía en el capitalismo. Bajo la relación de explotación capitalista la religión deja de ser fuente de poder. Ahora nos preguntamos cómo nos liberamos del fetichismo del dinero y la mercancía como fuente de poder en una transición hacia el pos-capitalismo.

¿Es posible construir una alternativa retornando al Bien Común, sin fetichismo de la mercancía ni de la religión? ¿Es posible, en otras palabras, crear relaciones de producción transparentes sin poder oculto? La historia

Oriental nunca abandonó el concepto de Bien Común como valor central, aunque el fetichismo de la religión *abría de hecho* el poder para la explotación. En la historia occidental, desde los griegos, lo privativo (el privar a otros de) es la base central y no el Bien Común. En la esclavitud existe la negación de la libertad absoluta de los esclavos. En Occidente, históricamente, se concibe como libre como persona-individual y queda “en el olvido”, oculto y subordinado el ser comunitario.

El camino hacia el pos-capitalismo, que buscan en Occidente actualmente los Señores de Davos con su Economic Reset, habla de una comunidad superior formada por los CEOs, de las grandes corporaciones financieras transnacionales globales, en tanto que representantes del ‘*Dios Dinero*’ en *la tierra del Nuevo Orden Mundial*, donde los pueblos del mundo serán libres de todo, pues no poseerán nada. Sin embargo, plantean que estarán felices en esta condición. Oriente, con China como una de las locomotoras del ‘tren’ BRICS+, plantea avanzar y se dirige hacia un Mundo Multipolar, es decir, hacia una Comunidad Mundo con libertad, entendida como soberanía de las naciones y los pueblos. Con el objetivo estratégico de construir un mundo más igualitario y más justo en la distribución de la riqueza social.

Nos encontramos, entonces, ante dos mundos y civilizaciones futuras posibles: por un lado, tenemos a Occidente con su proyecto de capitalismo global unipolar que ha perdido la iniciativa estratégica y que “ya no da para más”. Y con la élite de Davos/OTAN, siendo su liderazgo estratégico, que mantiene su objetivo, a costa de mucho e incluso todo, de imponer que ellos sí sean la nueva élite o comunidad superior del Nuevo Orden Mundial Unipolar. “Enfocada” en el cómo sostener un poder vertical, aunque conlleve a la destrucción la economía mundial. Por otro lado, tenemos la iniciativa estratégica de un *proyecto multipolar-pluriversal* enfocado en construir relaciones soberanas entre pueblos, naciones y regiones, de naciones y pueblos, sin subordinación entre las naciones y los pueblos, planteando una comunidad mundo.

El fetichismo de la explotación en el capitalismo está en la propia economía de *crear valor y plusvalor* a partir de la mercancía, donde el mundo del dinero es eje central de dicha economía y modo de producción. En cada modo de producción y, por lo tanto, también en el capitalismo, la clase dominante se torna políticamente superflua cuando su papel en la reproducción económica se torna *sistémicamente* improductiva.

Está claro hoy, que el modo de producción capitalista ha perdido la iniciativa estratégica y se enfrenta ya al escenario en el cual, podría incluso entrar en declive estratégico. Todo lo esto, indicaría que nos encontramos ya ingresando a un período de transición hacia otra civilización, con nuevas relaciones de producción. Esto lo percibe directamente y, por ello, lo conoce “directamente” la actual élite global de Davos. Esta élite personifica en lo económico-financiero al proyecto unipolar global neofeudal, así como la OTAN es su representación en lo estratégico militar.

Por ello, es claro también, que esta élite procura consolidar Otro Orden Mundial/Global a partir de su dominio casi absoluto sobre el mundo del dinero, en la forma de una cripto moneda con escala y cobertura mundial en tanto expresión de su dominación y hegemonía. En síntesis, una moneda controlada por un banco central global –ej.: BIS- interconectado y con “influencia” con y sobre los bancos centrales de las naciones-países, a partir del sistema ‘block-chain’.

Este sistema podría y se plantea funcionar sin la intermediación de bancos comerciales y, además, tener el control sobre las entradas y salidas de dinero de cada uno. Una moneda, centralmente manejada de éste modo, le permitiría a la élite global de Davos lograr un control “más” directo sobre la población mundial. Podrían, de este modo, incluso poder seguir nuestros pasos y excluirnos si damos “pasos” contrarios a los intereses de la élite. Es una forma y modo de condicionar nuestras vidas de la manera más directa y amplia que ha habido. Incluso sería el máximo imaginable de centralización de poder. Acercándose al escenario orwelliano de destrucción de toda sociedad libre y abierta.

La élite global de Davos ha abandonado ya el ámbito productivo y pretende construir e imponer una alternativa, que les permita vivir de la Riqueza mundial existente mediante este nuevo desarrollo en el dinero, lo cual conllevaría a que la élite de Davos ya se ha transformado e puede imponerse en tanto que nueva *clase social, de carácter Rentista Neo-feudal Global*². Su proyecto no es fomentar lo productivo, más bien contempla la destrucción de centros y capacidades productivas. Destruyen las fuentes de energía fósil para acabar con la energía o fuerza motriz industrial y así pretenden cortar las posibles alternativas de producción social como la que ya insinúa y

² Clase Rentista Neo-feudal Global, para una aproximación ver: <https://ciepe.com.ar/el-neofeudalismo-financiero-global-se-empantana-en-ucrania-y-en-estados-unidos/>

expresa el proyecto multipolar. Quien incluso sostiene la iniciativa estratégica en este momento 2023.

La vieja élite en Occidente, vinculada con este proceso improductivo (*los Señores de Davos tanto elite de las fuerzas globalistas*), ha abandonado el trabajo productivo en sus naciones -países centrales- desplazándolo hacia los llamados países emergentes (1994-1999-2008), hacia el Sur global, situando de este modo a China en general, en la primera línea. Esto ha dado espacio y fortalezas para que los llamados países emergentes del Sur global –con China en la primera línea- puedan impulsar e impulsen ya un nuevo proyecto civilizatorio.

China, en conjunto con los países del BRICS+ o ampliado, con su proyecto de las nuevas rutas de la seda –NRS- avanzan en un proceso productivo multipolar estableciendo su punto de apoyo estratégico en la necesaria soberanía de las naciones y los pueblos. Lo importante respecto a éste nuevo actor internacional, es comprender que el *ámbito económico-productivo* es lo que constituye su punto de apoyo estratégico para construir poder. ***El poder mismo se encuentra en la esfera de la relación de producción***, cuando ***en el capitalismo ha sido*** la dominación o preponderancia en ***la esfera económica de la circulación del dinero*** y las mercancías, lo central.

Capítulo I

El Dinero: Fuente de poder y de decadencia

Introducción

No basta con que el nuevo modo de producción social en ascenso se concentre exclusivamente en el ámbito productivo para sobreponerse o superar dialécticamente al modo anterior, sino que precisa ante todo poder demostrar también su poder en el ámbito de la circulación. Es decir, es condición necesaria dismantelar hoy el poder que tiene la élite de Davos sobre el Dinero, la moneda.

Pero, además, queremos ir más allá, para ello nos hacemos la siguiente pregunta: ¿qué será del dinero en una civilización poscapitalista donde el Bien Común prevalezca por sobre el interés particular? Donde el dinero como medio de cambio probablemente sí podrá estar presente. Entonces, ¿Puede el Dinero seguir siendo el eje central de la economía? Aquí se encuentra el planteo central. La Mercancía-Producto y la Mercancía-Dinero son el fundamento del capitalismo y de la explotación fetichizada. Pero, *una sociedad nueva basada en el Bien Común no puede partir desde ese punto de apoyo*. El fetichismo o la alienación social del capitalismo se basan precisamente en la falta de transparencia de las relaciones mercantiles. Y la lucha por la abolición de la explotación, conlleva a derogar el Dinero y la ley del valor, hoy globalizada.

El concepto de valor globalizado, afirma Samir Amin, explica la doble polarización que caracteriza al capitalismo y que se manifiesta, por una parte, en el reparto desigual de los ingresos a escala mundial y, por la otra, en la desigualdad creciente en el reparto de la riqueza social en el seno de las sociedades periféricas. Este doble aspecto de la polarización nacional y social constituye la forma real en la que se expresa la ley de la acumulación del capital a escala mundial, global. Por ello, es preciso acabar con la ley de valor como base de la explotación capitalista.

El dinero del futuro y el futuro del dinero

En las formaciones precapitalistas *ya existía el Dinero y el intercambio*, pero *no existía el proceso de valorización*. En todas las formas tributarias podemos constatar la existencia de intercambios no monetarios e incluso monetarios, pero *estos intercambios solo son mercantiles en apariencia, es decir que no están basados en el valor de cambio (ley de valor) sino en el valor de uso*. Tratase de un ***intercambio a partir de utilidades comparativas***. *Esta es la base necesaria de una sociedad pos-capitalista basada en el Bien Común*.

El valor de uso no puede depender exclusivamente *del lado de la oferta (las empresas)*, cuyo único interés es que se realice la venta del producto, por lo cual entonces se considera socialmente necesario, *sin considerar la realización de las necesidades sociales*. La demanda social-colectiva es la base fundamental para determinar cuáles productos y servicios son socialmente necesarios. La demanda social-colectiva tampoco debe ser manipulada a partir de la oferta de productos socialmente necesarios, delimitando, por ejemplo, *la vida útil de éstos mediante la obsolescencia programada desde el lado de la oferta*.

Para ahorrar o preservar la naturaleza -recursos naturales- para la humanidad, los productos pueden y deben de ser duraderos en el tiempo antes que perezcan, de buena calidad y priorizando las necesidades de la comunidad organizada, sin generar necesidades artificialmente inducidas mediante publicidad comunicacional “diseñada” desde el lado de la oferta de empresas interesadas.

Estamos, en abril de 2023, ya en un momento histórico donde el Dinero del Futuro, una moneda digital del banco central (CBDC) basada en blockchain³, abre la posibilidad contradictoria para que, por un lado, pueda encaminarse e imponer un sometimiento absoluto de la población a una élite de poder y, por el otro, pueda abrir la posibilidad para una economía planificada con bases democráticas para y desde los pueblos y naciones.

Es preciso saber que, en octubre de 2020, China se convirtió en la primera nación en realizar una prueba de su moneda digital desde su banco central (CBDC) en la región económica más dinámica y más poblada de China: en la región de la ciudad de Schenzen, próxima de Hong Kong. Más allá del

³ Es un tipo de base de datos o libro mayor distribuido, una de las tendencias tecnológicas más importantes de la actualidad, lo que significa que el poder de actualizar una cadena de bloques se distribuye entre los nodos, o participantes, de una red informática pública o privada. Esto se conoce como tecnología de contabilidad distribuida o DLT.

objetivo inmediato de probar la tecnología involucrada de *blockchain*, en esencia se impulsó la moneda digital en esta región para fomentar la demanda interna ante la “división” de mundo en dos bloques de poder: Occidente vs Oriente.

A partir de la guerra de la OTAN contra Rusia en Ucrania (2014-2023), EEUU y la UE en el corto plazo ya habían reducido su demanda de productos chinos. Fenómeno que, de otro modo, comenzó con las políticas proteccionistas de la administración Trump. Con la moneda digital –CBDC– no solo se podría planificar desde el lado de la oferta centralizada, incluyendo subsidios, sino que mediante la CBDC también se puede registrar y democratizar, a la vez, la demanda desde los pueblos. Para luego planificar la oferta de las empresas, de modo que se ajuste a la demanda social-popular. Ante el proteccionismo occidental, China se encuentra obligada a desarrollar su mercado interno. El cierre de la economía (*exportaciones de bienes de consumo a EEUU por ej.*) por el Covid, “forzó” la oportunidad de poder reorientar su estructura productiva para atender mejor no solo a su consumo o mercado interno, sino también el de aquellas naciones y regiones del Sur global que se van integrando al BRICS+.

El estatus de pionero en monedas virtuales de China, también de Rusia y cada vez más de los socios del BRICS+, se ha realizado aventajando a los llamados “*países centrales*” occidentales, incluyendo EEUU. Una de las razones para que EEUU se haya retrasado, es que en el seno del poder de la elite financiera norteamericana hay profundas y fuertes contradicciones (*Globalistas vs Continentalistas*), conflictos ya estratégicos y enfrentamientos profundos como fueron: *La caída de la Torres Financieras Globales Gemelas en 2001, la Caída de los Fondos Financieros Globales en 2008 y La Caída de la City Financiera Global de Hong Kong⁴ en Julio-2020.*

Una fracción del capital financiero vinculado al proceso de globalización neoliberal, conducido por los Señores de Davos y la banca financiera globalista (HSBC, Blackrock, Vanguard, State Street, etc.) y amos de la economía del mercado financiero (*las principales bolsas de valores*), busca “introducir” o imponer su moneda digital a costa del dólar. Mientras, la fracción conservadora con enfoque continental/nacional en el ‘Make América Great Again’ (MAGA), en conjunto con el Continentalismo

⁴ Trump termina el estatus preferencial de Hong Kong, tras acciones “opresivas” de China, <https://www.france24.com/es/20200715-trump-termina-el-estatus-preferencial-de-hong-kong-tras-acciones-opresivas-de-china>

norteamericano -capital Continentalista principalmente-, que manejan los bancos comerciales (*Bank-of-America, Goldman Sachs, JPMorgan-Chase, etc.*), bancos que son parte de la Reserva Federal y que defienden el dólar como moneda a “capa y espada”⁵ contra los jugadores Globalistas de Davos/OTAN. En los últimos de 40 años, nunca se había visto al “mercado” enfrentado y luchando contra la Reserva Federal (*la única gran banca central privada*) con tanta fuerza como en éste periodo de 2001-2023.

La lucha se expresa públicamente como oposición al alza de las tasas de interés por la Reserva Federal (FED). “El Mercado” (*los bancos financieros como HSBC, Blackrock, Templeton, State-Street, etc.*) quiere tasas de interés bajas para re-continuar *la expansión monetaria o emisión de dólares sin respaldo real –una emisión que supera ya en 20 veces al respaldo real-*, es decir, el endeudamiento al infinito, para seguir centralizando las start-up que emergen exitosas y competitivas. Y, además, desgastando/deslegitimando al dólar, para entonces en medio del pánico que implica, poder reemplazarlo y poder imponer su propia moneda digital (CBCD), apareciendo como los grandes salvadores de la sociedad y la “nación”.

Estas “líneas” divisorias o actores de poder no solo recorren “fracturando” a los EEUU, sino que atraviesen a todos los ex países centrales (*ahora llamados el norte-global*) y continentes, sin aparecer visibles u observables a “simple vista”. Con el despliegue de la guerra de la OTAN contra Rusia en Ucrania desde el *Golpe-del-Maidan* en 2014, es que pudieron ser observables estas fuerzas autodestructivas y casi incomprensibles (véase Dierckxsens 2014). La Comisión Europea –*Borrel et al*- está alineada –*subordinada*- a las fuerzas globalistas en la batalla contra Rusia, aunque esto implique la destrucción de la economía real productiva de Alemania, por no decir de la Unión Europea en su conjunto.

El Dinero real y ficticio, máxima fuente de poder

Está claro que el Dinero no solo está en el corazón de todos los conflictos, sino que es el eje dinámico del trabajo improductivo. En primer lugar, ya hemos de dejar claro que el dinero y sus diferentes formas pertenecen a la esfera de circulación de la economía y el trabajo que implica es un trabajo improductivo, en tanto que no produce valor. El intercambio de productos propiamente dicho, con dinero como medio de pago, corresponde a la

⁵ Que actualizado al 2023 podría llamarse: La Caída de Torres y Fondos Financieros del 2023.

relación social existente bajo la cual se produce y distribuye la riqueza social.

En el intercambio no cambia el contenido del producto o su valor de uso, es decir, el intercambio de productos es un acto útil pero no pertenece al ámbito de la producción de la riqueza social. La simple compra-venta es el traspaso formal del producto de un poseedor a otro. Lo anterior, queda muy claro en el traspaso notarial de una propiedad de un dueño al otro. Es un cambio de forma o relación social y no de contenido. Por ello, Marx lo llama improductivo por su contenido.

El dinero que se utiliza como medio de intercambio de productos existe hace ya milenios. Históricamente ha sido un producto determinado, como la lana, la sal o el cacao, que ha servido como medio de intercambio. Las monedas de oro o plata con determinado peso son ya formas más desarrolladas. Han existido durante milenios y existen hasta el día de hoy. El dinero como producto reservado para que sirva como medio de intercambio, supone trabajo que se destina exclusivamente para facilitar el intercambio de otros productos y servicios. El manejo del dinero que de ahí se deriva es una fuente importante de poder. Desde antes del capitalismo, el mercader/usurero ya era una figura histórica de poder, en muchas culturas. Que podía ser muy útil y positiva para aumentar indirectamente la riqueza en términos de valores de uso, pero a la vez ha sido históricamente una fuente de explotación.

El dinero, al permitir que fluya la actividad económica en su conjunto, cumple un papel re-productivo indirecto. El dinero es riqueza utilizada para servir como medio de cambio una y otra vez, lo que significa un uso perpetuo improductivo. Hoy en día, el dinero en efectivo ya no está expresado en monedas con un peso de oro, sino por billetes de papel-moneda que nominalmente dicen valer X o incluso depósitos bancarios digitales por un valor X. Estas tres modalidades suelen cambiarse en una proporción de uno a uno.

El dinero previamente ahorrado puede depositarse en un banco para que el banco lo preste a terceros. De igual manera el prestar y tomar prestado dinero es un traspaso formal de un poseedor a otro, un acto que por sí solo no genera valor. Al prestarlo para desarrollar el ámbito productivo para productos que luego se venden, estamos ante un proceso reproductivo de la economía real. El interés es el precio que se paga o recibe por el acto de prestar dinero.

Los bancos comerciales pueden prestar más dinero de lo que reciben en ahorros, ya que no todos los depositantes suelen retirar su dinero al mismo tiempo. En este caso el banco crea dinero al dar crédito, pero corre riesgos que el pago no se cumpla. El crédito es prestar dinero sin ahorro previo, o sea es crear riqueza de la nada y, por lo tanto, es riqueza ficticia. Crear riqueza ficticia no debe confundirse con la oferta de dinero. Es dinero en apariencia pero es dinero ficticio ya que no tiene respaldo. Es simplemente un endeudamiento. Cuando éste crédito ficticio es invertido en algo productivo esa riqueza ficticia se torna riqueza real.

El crédito puede destinarse al sector comercial, entonces ese dinero sin respaldo permanece en la esfera improductiva de la circulación. Si el crédito es utilizado para otras actividades improductivas como en seguros contra incendio, seguros contra un cambio de precios en los contratos de entrega de productos a futuro o por cambios en las tasas de interés en el tiempo, o por seguros contra el riesgo de impago de deudas de empresas, instancias, estados, etc. Entonces, en estos casos ya estamos hablando de derivados que no crean riqueza y, *el crédito invertido en ello, significa una reproducción ampliada de la riqueza ficticia* que, al no tener vinculación con la economía real, no contribuye al crecimiento económico real. Sin embargo, *la reproducción ampliada de riqueza ficticia parece hoy infinita y con un poder sin freno alguno y nunca visto antes, aún.*

Un Banco Central puede emitir dinero sin respaldo, lo que equivocadamente llama oferta de dinero. Esta expansión monetaria u oferta de dinero es en realidad, nada más que un endeudamiento. Lo pasa el banco central a grandes bancos a tasas muy bajas y estos, a su vez, lo prestan a grandes consorcios como por ej.: las GAFAM⁶ –Consortio de TIC´s- a una tasa de interés baja o moderada. Estos consorcios suelen *comprar/recomprar* sus propias acciones haciendo subir su precio “artificialmente”, de este modo. Pero también realizan fusiones y adquisiciones de Start-up tecnológicas, centralizando poder y eliminando la competencia, con dinero ajeno y sin costo alguno.

De este modo obtienen o centralizan las nuevas empresas competitivas –*StartUps*-, es decir, riqueza real a “bajo costo”. Este es un proceso de acumulación sin producción, es decir, centralización de la riqueza social existente en cada vez menos manos –actores- y con *bloqueo* o “*absorción*” de la competencia. Luego, lo que sucede con el dinero es que pierde poder

⁶ GAFAM es la sigla de Google-Amazon-Facebook-Apple-Microsoft.

adquisitivo, es decir se deprecia. Cuando este juego de la Reserva Federal se termina, al subir fuertemente las tasas de interés, el crédito o endeudamiento se complica, como lo observamos en éste preciso momento (febrero-marzo de 2023) cuando nos enfrentamos a una crisis de deuda que es más grande que nunca antes.

El Oro con nuevo brillo

A lo largo de la historia, el oro ha sido dinero legal en el intercambio entre pueblos y naciones. El patrón oro es un sistema monetario en el cual el precio de la moneda de un país resulta totalmente convertible en gramos de oro. Los Bancos Centrales tienen la obligación de la convertir en oro su deuda con otro país, si éste lo demandara. La convertibilidad de una moneda en oro dificulta que los gobiernos puedan expandir la oferta de su moneda de manera ilimitada, lo que genera cierta estabilidad de los precios entre naciones, base necesaria para regular el intercambio internacional.

Antes de la segunda guerra mundial (1935-39), los países industrializados con fines proteccionistas dejaron de acoplar sus monedas al oro. Después de la llamada segunda guerra mundial (1945-50), la economía de EEUU creció y representaba ya la mitad del PIB mundial y los países “envueltos” en la guerra habían transferido, para poder realizar sus compras de bienes de uso civiles y militares durante la guerra, gran cantidad de su propio oro a esta nación.

En la Conferencia de Bretton Woods de 1944, en New Hampshire, los vencedores “establecieron” las nuevas reglas, destinadas a ordenar las relaciones financieras entre las naciones. El sistema de Bretton Woods establecía unos tipos de cambio fijos de los demás países en relación al dólar/oro, que tenía un precio invariable expresado en oro, 35 dólares la onza. Cada banco central fijaba el valor de su moneda en términos de oro o dólares (si no tenían oro) y mantenía una cotización fija (*dentro de un rango del 1%*) de su valor de paridad. Todo el mundo “ocupaba” dólares ya sea como medio de pago internacional o como moneda de reserva para cumplir con sus obligaciones con otros países.

La demanda de dólares se disparó y EEUU se vio en la necesidad de imprimir muchos más dólares en relación con la cantidad de oro que poseía. El precio del oro expresado en dólares subió, pero los bancos centrales extranjeros aún podían canjear esos dólares por oro al precio legal, agotando rápidamente las reservas de oro de EEUU. Finalmente, el presidente Nixon

suspendió la convertibilidad del dólar en oro en 1971. En esencia, EEUU declaró su insolvencia para cumplir con sus obligaciones.

Esto coincide en el tiempo con la derrota de la OTAN y EEUU en la guerra de Vietnam 1965-75. Guerra que le permitió a la fracción tricontinentalista de la oligarquía norteamericana (*con inversiones ya diversificadas en EEUU/Latinoamérica- Alemania Occidental/CEE- Japón/Asia-pacífico*) no solo su expansionismo hacia el oriente próximo a la URSS, sino subordinar al llamado Occidente a esa estrategia tricontinentalista de cerco a la URSS y consolidación de una oligarquía financiera transnacional tricontinentalista, por sobre y enfrentada a la oligarquía financiera que no pudo dar ese salto de calidad (*ej.: la fracción de capital expresados por Franklin Delano Roosevelt-y-John Fitzgerald Kennedy*).

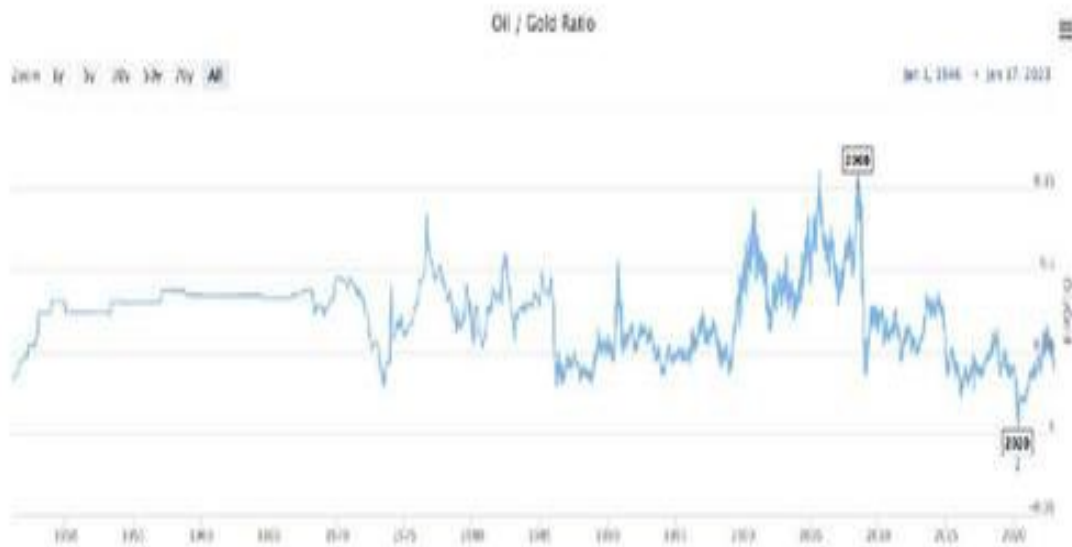
Después que el presidente Richard Nixon eliminara el vínculo final entre el oro y el dólar estadounidense en 1971, se “ideó” –impuso– un nuevo sistema que permitió a los “EEUU” imprimir dólares sin respaldo en oro, es decir para tomar crédito sin límites, sin más respaldo que el de la OTAN⁷. El gobierno estadounidense –*estado profundo tricontinentalista*– ‘llegó’ a un ‘acuerdo’ con la OPEP –*Organización de Países Productores de Petróleo*– para fijar el precio del petróleo en dólares estadounidenses exclusivamente, para todas las transacciones mundiales.

Esto le “dio” al dólar un lugar predominante especial entre las monedas mundiales y, en esencia, el ‘oro negro’ se convirtió en respaldo del dólar y del poder en EEUU⁸. Curiosamente, la relación entre el oro amarillo y el oro negro se ha mantenido estable durante décadas, como muestra este gráfico:

RATIO ORO / PETRÓLEO 1950 – 2023

⁷ Los Comandos de las Fuerzas Armadas de la OTAN: <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/comandos-militares-estados-unidos/>

⁸ Tener presente que los grupos económico-financieros dominantes en EEUU en 1971-73, también estaban diversificados y controlaban la Europa Occidental desde la Alemania occidental y la región del Asia-pacífico desde el control que tenían de Japón, luego de rendirlo con dos bombas nucleares. Por ello esta fracción de la oligarquía estadounidense se la llamo Tricontinentalista.

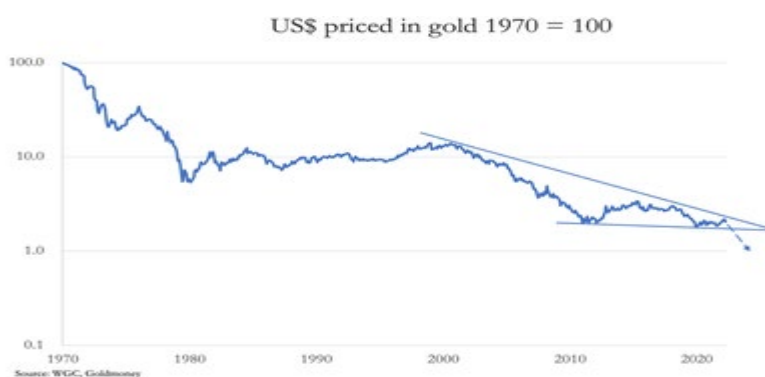


Para que ningún país se negara a aceptar dólares, EEUU prometió “proteger por todos los medios” a Arabia Saudí y a los otros estados petroleros del Golfo Pérsico contra amenazas o golpes de Estado. El oro negro estaba, entonces, respaldado por la fuerza militar de la OTAN, cuya columna vertebral hasta 1999/2001/2008, fueron las FFAA de Estados Unidos. Usar la fuerza para obligar al mundo a aceptar dinero y una moneda sin valor real, es un mega-trabajo improductivo. Con los petrodólares, los países productores de petróleo obtuvieron mucho material de guerra a cambio, “reciclando” así buena parte de los petrodólares hacia EEUU.

El “acuerdo” le dio al dólar un poder artificial, con inmensos beneficios financieros para los Estados Unidos, especialmente para esa oligarquía financiera tricontinental, que aun tenía a EEUU como pilar principal de la triada de apoyo. Este “arreglo” ayudó a la vez a “encender” el movimiento islámico radical. Para EEUU, el arreglo permitió exportar la inflación monetaria comprando petróleo y otros bienes en dólares sin respaldo, causando una depreciación de la moneda en términos de poder adquisitivo durante 50 años (1971-2022). Desde principios de los años setenta al día de hoy, el dólar ha perdido el 98% de su poder adquisitivo. Esto indicaría que el precio del oro para el dólar debería estar cercano al 1/3.600, es decir, el oro debería “tener” un precio de 3.600 dólares por una onza de oro.

Al considerar el endeudamiento como oferta de dinero (ficticio), son las monedas fiduciarias las que han perdido *poder adquisitivo* y, por sobre todas, el dólar, a punto tal que desde 1971 ha perdido el 98% del mismo. La *comparación entre el oro y el dólar es simplemente una entre el dinero legal y*

el crédito fiduciario, la única forma en que se pueden determinar los valores relativos entre ellos. Los analistas de mercado occidental siguen sin entender este punto, al creer que la oferta de dinero subió y el precio del oro no. En realidad, es la moneda la que ha perdido su *poder adquisitivo*, como se observa en el gráfico, que no es una presentación técnica del movimiento del oro hacia arriba, como sugiere el gráfico anterior, sino del dólar hacia abajo en su poder adquisitivo.



Saxo Bank pronostica que el precio del oro alcanzará en 2023, los 3,000 dólares la onza (*esta en \$1.987,93 el 17 de marzo de 2023*). El Jefe de Estrategia de Materias Primas del banco, Ole Hansen, estima que el oro podría llegar a superar los 3,000 dólares, lo que indica que *el dólar manifiesta claramente su pérdida de poder adquisitivo*.

Capítulo II

Lo Militar: Fuente de poder y de decadencia

Introducción

Sabemos que el dólar, en particular el petrodólar, está respaldado-defendido por el *Pentágono/OTAN* en “última instancia”. Desarrollar un complejo industrial-militar (*economía-de-uso-militar*) e ir a la guerra requieren un gasto improductivo significativo y, a la vez, constituye otra fuente importante de poder, particularmente lo fue en el capitalismo de la pos segunda guerra mundial de 1944-50 y, también, en la pos guerra de Vietnam cuando la oligarquía financiera logro imponerse en EEUU y logro otro punto de apoyo, ahora en el Asia Central.

Por otro lado, EEUU no ha sido el país que más avanzó en la economía-de-uso-civil desde la posguerra. En dicho período han sido Alemania y Japón los principales “milagros” económicos. Al haber sido los derrotados en la 2da Guerra Mundial 1933-1950, ambos países se han visto bloqueados para poder desarrollar un complejo industrial y militar. Y más recientemente - 1997/2014- se consolido China como el Gran Taller del Mundo, con las redes transnacionales globales -1999/2010- como su gran motor con punto apoyo en la City Financiera de Hong Kong-Shanghái, de la aún China británica hasta julio de 2020 (1860-2020⁹).

Ya vimos que EEUU estaba en la condición de poder crear dinero sin respaldo, es decir endeudándose, entre otras cosas, para el desarrollo de un complejo industrial y militar. Que a su vez sirviera de garantía/respaldo de la posición dominante del dólar, sobre todo del petrodólar. Es preciso catalogar la producción de armas y el desarrollo del complejo industrial militar como un sector improductivo de la economía como un todo. Porque en un ciclo económico, generalmente de un año, se producen armas que luego se venden y aparecen como una actividad productiva.

Si en el siguiente ciclo de producción, estos productos no aparecen como medios de producción para ampliar la escala productiva de la economía civil, ni como medios de consumo para la reproducción de la fuerza de trabajo en

⁹ Tensión Estados Unidos-China: qué significa que Washington deje de considerar a Hong Kong "políticamente autónomo" <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-52826007>; La Perestroika en Estados Unidos, Walter Formento y Wim Dierckxsens ISBN:978-987-4400-95-6

la economía real, sino que su producto final se destina para fines de guerra defensiva u ofensiva, limitaran la reproducción de la economía en su conjunto. Lo cual se expresará en un crecimiento más reducido e incluso, llegando a un extremo, en un crecimiento negativo. Su desarrollo ampliado puede significar un gran complejo industrial y militar garante de un gran poder, pero a la vez significa un freno para la reproducción de la riqueza en la economía real civil, el sostén necesario para mantener ese poder.

Lo militar sin dinero real ni base productiva: fuente de decadencia

Sin embargo, con el monopolio sobre la moneda global, EEUU puede importar todo lo que decida a crédito, es decir con bonos del Tesoro, de países como China o Japón. Un bono del Tesoro es crédito, o sea, una promesa de pago sin más garantía que “mantener la fe” en el sistema o el miedo a alguna represalia del “sistema”. Es como imprimir dinero falso en la economía, aumentando la masa de dinero frente a la riqueza real existente. Lo que hace es generar inflación, es decir aumentando el nivel de los precios. Entonces, la pregunta sería ¿hasta dónde y hasta cuándo aceptarán las otras naciones promesas de pago sin garantía? ¿Cuán insegura o riesgosa se está tornando la garantía?

Como consecuencia de los altos niveles continuos de déficit presupuestario, EEUU utiliza y distrae cada vez más crédito para financiar su deuda pública. Y no solo tiene déficits comerciales sino también déficits presupuestarios. Para la sobrevivencia del (petro)dólar era esencial que el petróleo siguiera bajo control de EEUU, es decir de la OTAN. A partir de las invasiones a Irak (2003), Libia (2011) y de las sanciones sobre Venezuela (desde 2014), muchos países del Sur Global temían eventuales sanciones, también. Luego, “aparece” Rusia con el proyecto de des-dolarizar el comercio del petróleo. Nace el OPEP+Uno, es decir, *OPEP+Rusia*.

Luego, resisten las movidas de los intereses Globalistas/Davos bajando el precio del petróleo a 20 dólares U\$S en 2016. Y, en 2021, acuerda la OPEP+Uno llevar el precio del barril a 100 U\$S. Y, ahora, como movida de último momento, acuerdan negociar el petróleo “por fuera o sin la necesidad” de la mediación del Dólar. Y transforman ese hecho específico en un hecho general para cualquier materia prima, que será comerciada por fuera de la mediación del U\$S, en su propia moneda nacional en un esquema de compensación general.

Al vender petróleo por fuera y sin necesidad de la mediación del dólar a China, como principal consumidor de energía fósil, lo hacen en rublos o yuanes, pero no en dólares. Los países de la OPEP+Rusia están logrando, de este modo, “romper” el monopolio del petrodólar. Teniendo Rusia un complejo industrial y militar, de menor escala tal vez, pero superior tecnológicamente al de la OTAN Global, es capaz de “defender” esta desdolarización. Luego, se puede observar una clara disminución de la necesidad de mantener dólares en reserva. El apetito extranjero por mantener los bonos del Tesoro de EEUU viene a la baja.

El principal acreedor de EEUU es China, país que está deshaciéndose de los bonos del Tesoro de EEUU y, a cambio, ha comprado oro. Esto permite vislumbrar el fin de la *Era* del petrodólar y con ello, todo el poder que se deriva de ello, como ya observamos. Es preciso señalar que, con la exportación de capital productivo a países del esquema Trilateral: Alemania/CEE y Japón/Asia-pacífico desde 1950/60, la economía productiva en EEUU ingreso en un proceso de declinación. Luego, a partir de 1967/73 se profundizó y con ello también el complejo industrial y militar.

En 2014, al ver que está perdiendo la guerra en el campo económico, EEUU y la OTAN-Globalista recurren a la guerra en Ucrania desde el *Golpe-del-Maidan* en 2014, poniendo a los ucranianos, más el complejo mercenario de la guerra global y a los comandantes de la OTAN a luchar contra Rusia directamente, pero también contra China, Pakistán e India indirectamente.

La OTAN-Global (*EEUU + Aliados*) está en Ucrania desde 2014, en guerra contra Rusia como objetivo principal. El objetivo era quebrar a Rusia económicamente y destruir, a la vez, la economía civil de Alemania cortando el abastecimiento de gas y petróleo desde Rusia a través del NorthStream 1 y 2¹⁰. Los Señores de Davos/OTAN, la Oligarquía Globalista de Davos, bajo la bandera del Cambio Climático, pretenden “acabar” con la energía fósil para paralizar la economía real mundial y así poder bloquear el avance del mundo multipolar desde el Sur global, integrando incluso a parte de la Unión Europea –Alemania-Francia-Italia principalmente.

Lo militar basado en economía y dinero real: fuente de poder

¹⁰ Seymour Hersh, “cómo Estados Unidos destruyó los gasoductos Nord Stream”
https://www.democracynow.org/es/2023/2/15/nord_stream_sy_hersh

Rusia con su complejo industrial y militar es un actor sin mayor desarrollo de su economía civil y, por lo tanto, “eliminable” según los “ojos occidentales”, al cortarle sus fuentes de ingreso por gas y petróleo. Pero, al mismo tiempo, también logrando que Rusia entre en guerra contra Ucrania “en apariencias” aunque en esencia el conflicto y la guerra es con la OTAN directamente desde 2014, presente bajo todos los modos mercenarios con punto de apoyo principal en Polonia y la I3M, la Iniciativa de los Tres Mares.

Pero, lo que se logró instalar globalmente, es que la amenaza principal para la Civilización Occidental –*Davos/Otan*- la constituye China, con una economía civil ya más fuerte que EEUU, base esencial para el desarrollo de un complejo industrial y militar potente, base que ha perdido EEUU al haber abandonado parcialmente la economía real y productiva por la deslocalización realizada hacia países con mano de obra barata desde 1950-1973. El verdadero objetivo de la guerra de Davos/Otan en Ucrania desde 2014, en síntesis, sería “*ir por*” China una vez “eliminada” Rusia.

China, bajo el “manto” de la pandemia de Covid-19, ha estado reorientando su oferta de bienes y servicios ajustándola adecuadamente a su mercado interno y a la de los países de la OPEP+. De modo que, China no solo compra ya por fuera del área dólar sino también que los exportadores de petróleo importan productos chinos por fuera de dicha moneda. El petróleo que, por sanciones, no puede exportar Rusia a la UE, lo exporta Rusia a China e India por fuera del dólar y una vez refinado, China y la India lo exportan a la UE y otros. Del mismo modo sucede con el gas vía Turquía, mediante el gasoducto TurkStream.

Rusia ha protegido al rublo de una guerra de divisas vinculándolo al precio del petróleo que controla. A medida que Rusia compra oro con los ingresos del petróleo en rublos o yuanes, crea una vinculación-de-hecho de estas monedas con el oro y el yuan. Nuestro punto es que la ‘ley’ sigue a la práctica económica, es decir, si una cantidad suficiente de actores, como Brasil por ejemplo, utilizan rublos o yuanes, ésta acción se convierte en el estándar.

“Occidente” –EEUU y la UE- pierde peso como destino de los productos originados en china. En 2022, Beijing ya comerciaba más con la ASEAN¹¹

¹¹ La **Asociación de Naciones de Asia Sudoriental** (en [inglés](#): *Association of Southeast Asian Nations* o **ASEAN**) es una organización intergubernamental de estados del sudeste asiático creada el [8 de agosto de 1967](#) por cinco países: [Tailandia](#), [Indonesia](#), [Malasia](#), [Singapur](#) y [Filipinas](#). En la actualidad está integrada por 10 países de la región del sudeste asiático: [Birmania](#), [Brunéi](#), [Camboya](#), [Filipinas](#), [Indonesia](#), [Laos](#), [Malasia](#),

que con Europa o Estados Unidos. Además, todo lo realizaba por fuera del área dólar. De este modo se fue y sigue creando un ambiente adecuado para una nueva moneda de reserva. Pensar en una sola moneda de reserva, implicaría cometer el mismo “error” que señala Triffin¹² y caer en la misma cosmovisión o concepción del poder internacional que se cometió con el dólar en 1971/73. Lo que genera “exceso” de poder en un solo jugador. Por ello, es preciso trabajar con un mayor número de monedas respaldadas en oro y vinculadas entre sí con transparencia.

El Fondo Nacional de Riqueza (NWF) de Rusia redujo a principios de 2023 a cero sus posiciones en libras esterlinas y yenes japoneses. Los dólares ya estaban en cero desde antes. El ministro de Finanzas asignó en cambio hasta el 60 % de sus participaciones en yuanes chinos y hasta el 40 % de sus participaciones en lingotes de oro. Rusia en otras palabras está ganando la guerra económica, lo que “tiene muy nervioso” a Occidente –Davos- porque tampoco ven una “*salida favorable para Davos-Otan*” en Ucrania, donde el número de muertos diarios de las tropas profesionales ucranianas alcanza cifras de tres dígitos. Además, la capacidad de reemplazo de sus tropas está agotándose. La desesperación en Occidente –*Davos/Otan*- es grande, al ver que pierden la batalla en lo económico y, también, la están perdiendo en el terreno estratégico-militar. Ganas no les faltan a los halcones de “iniciar” un ‘First Nuclear Strike’, lo cual implicaría el inicio de la guerra mundial, lo que no es muy probable pero tampoco descartable. Occidente –*Davos/OTAN*- está consciente que el poder nuclear de Rusia lo supera en eficiencia.

Con ello se caen los dos pilares de su poder: el Dólar y la OTAN. La OPEP+ ya se había desplazado quitando su respaldo al Occidente Globalista –Norte Global-. En medio de la guerra de la OTAN contra Rusia (+OCS), el dólar está por perder el estatus de moneda de reserva no solo hegemónica, sino como dominante también. Esto implicaría una caída enorme del poder adquisitivo de la moneda y del pueblo norteamericano. Lo anterior también se aplica, aunque de manera menos trágica, con las otras monedas fiduciarias como el Euro, el Yen y la Libra Esterlina. Todas sufrirán una depreciación fuerte y con ello su poder adquisitivo.

Donde aumentaría el poder adquisitivo es en el Sur Global, al integrarse de manera productiva y con el uso de sus propias monedas, ancladas en

[Singapur](#), [Tailandia](#) y [Vietnam](#). La habitan unos 646 millones de personas y su [PIB](#) anual es de 2,45 billones de euros, aunque otras fuentes apuntan a un PIB de 5,7 billones de dólares.

¹² Qué es el dilema de Triffin y cómo afecta al dólar, <https://www.bbc.com/mundo/noticias-56664488>

materias primas, las cuales van en alza. La demanda del **Sur Global** es otra que la del *Occidente Unipolar o Norte Global*, lo que significa una reestructuración de la oferta china y con ello de su aparato productivo. China, bajo el manto de la pandemia covid-19, introdujo bloqueos económicos para reestructurar su oferta y demanda de productos. China exportará no solo *bienes-de-consumo* al Sur global sino también *bienes-de-producción*.

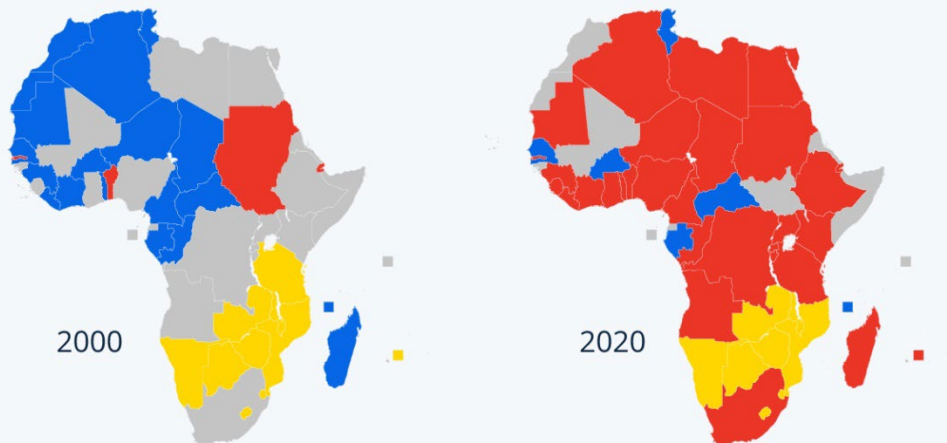
Esta política no solo abarca a los BRICS+ sino también a continentes en su casi totalidad, como es el caso de África (UA) y Latinoamérica-y-Caribe (CELAC). África del Sur pronto dirigirá el BRICS ampliado y una moneda africana está ya en agenda. Con una moneda anclada en sus materias primas y en el oro, su capacidad adquisitiva aumentará. Igualmente, en Latinoamérica-y-Caribe se está dando una integración monetaria, al ver que Brasil y Argentina se han puesto de acuerdo para crear una moneda conjunta *–de compensación de intercambios primero–* sin duda también anclada en las materias primas y el oro.

Ahora bien, pronto muchas monedas de reserva no solo podrían estar en competencia entre sí, sino que con transparencia también podrán eliminar la desigualdad y la eventual subordinación de unas a otras. Una moneda conjunta basada en una canasta de monedas sería un buen paso a darse. Un paso aún mejor sería poder lograr un blockchain propio (una estructura o conjunto de tecnologías que permitan llevar un registro seguro, descentralizado, sincronizado y distribuido de las operaciones digitales, sin necesidad de la intermediación de terceros), que no solo permita poder mapear la demanda de los pueblos sino también ajustar la oferta mundial (*no sólo en lo cuantitativo sino principalmente en lo cualitativo*) a ello y, de este modo, abandonar el comercio monetizado. Todo cual, para que cada *pueblo-nación* tenga el poder de llegar a intercambiar valores de uso según su necesidad y que pueda cada *pueblo-nación* producir según su capacidad. Solo así nos acercaremos a la transparencia necesaria.

China's African Trade Takeover

Top source country for imports in African countries*

■ France ■ South Africa ■ China ■ Other



* Based on value of imports. 2019 data for Angola, Cameroon, Côte d'Ivoire, Gabon, Libya, Somalia, and Sudan. South Sudan became independent from Sudan in 2011.
Sources: OEC, World Bank, Statista research



statista

PARTE SEGUNDA

Fin del Neofeudalismo Financiero Global

Capítulo III

El Neofeudalismo: decadencia de una élite improductiva

Introducción

Samir Amin señala que el materialismo histórico ha propuesto una hipótesis relativa a la relación orgánica *base material/ superestructura ideológica* que, interpretada correctamente, podría ser fecunda. Ello no impide, continua Samir, que el marxismo no haya desarrollado una conceptualización de la cuestión del poder y de lo político (*de los modos de dominación*). Las propuestas hechas en este sentido por el freudo-marxismo, por ejemplo, si bien, sin ninguna duda, resultan interesantes porque han destacado aspectos hasta el momento desatendidos, no han producido todavía un sistema conceptual de conjunto fecundo. El campo político sigue pues prácticamente baldío.

La 'mercancía fetiche' no es por casualidad el título del primer capítulo del Tomo 1 de El Capital. Lo que Marx se propone es develar desentrañando el secreto de la sociedad capitalista, la razón por la cual se nos presenta como directamente dirigida por lo económico, que ocupa el primer plano de la escena social y que, en su desarrollo, determina las otras dimensiones. Que parecen entonces tener que ajustarse sino subordinarse a sus exigencias.

Por el contrario, las sociedades de clase precapitalistas están gobernadas por lo político, que adquiere directamente el protagonismo. Y cuyas coacciones parecen tener que someterse a los demás aspectos de la realidad social, entre otros la vida económica. Entonces, sigue Samir, si escribiésemos la teoría del modo tributario, el título de la obra debería ser *El Poder* (en lugar de El Capital para el modo capitalista) y el del primer capítulo *Él Poder fetiche'* (en lugar de la mercancía fetiche).

Sin embargo, tal obra no ha sido escrita. El marxismo no ha producido una teoría de lo político para la sociedad precapitalista (y a partir de una teoría de lo político en general con miras hacia el futuro) a pesar de haber desarrollado una teoría de la economía capitalista.

Consideramos que con los últimos tres libros citados en la introducción de este libro hemos cooperado en los avances en la construcción de una teoría del poder y una teoría de lo político, que recorre atravesando los modos de

producción del pasado, presente y futuro. La primera parte, de este cuarto libro, procura integrar la visión hacia el futuro. También, consideramos que permite interpretar la realidad presente de una manera estructurada que permite predecir acciones políticas futuras. En esta segunda parte, presentamos en líneas generales la realidad reciente, pasada y actual, observadas a través de los “lentes” desarrollados en la primera parte, lo cual coopera para poder proyectar hacia dónde se orienta el futuro. Es un compromiso con Samir dar dedicación a esta tarea.

El Proyecto Neofeudal de los Señores de Davos

La pandemia, que realmente parece estar tras nuestros pasos, así como la llamada crisis climática y el conflicto/confrontación que la OTAN estableció y viene desarrollando contra Rusia (+China+India y la OCS) en Ucrania desde 2014, que además se desarrolló y profundizó en la actualidad durante todo el año 2022, son parte de la propuesta del Gran Reinicio o ‘Economic Reset’ globalista. Planteado por el Foro Económico Mundial de Davos y su brazo armado, la OTAN. Todo esto en el marco de su lucha para evitar un cambio civilizatorio a partir del Proyecto Multipolar Pluriversal, como podremos observarlo y analizarlo en esta parte.

El Foro Económico Mundial (FEM), los Señores de DAVOS y sus CEOS, los líderes financieros y corporativos, necesitan y se proponen implementar un sistema parasitario que ya no tiene nada de producción y acumulación de capital real o productivo y sí tiene todo de apropiación parasitaria, a través de mecanismos financieros de Renta global. Esto es la emisión sin respaldo, que realiza la Reserva Federal para la centralización de capital por adquisición de empresas, sin aportar a crear riqueza real nueva. Por ello mismo, además, necesitan imponerse también como líderes en lo ideológico-cultural y político, con la pretensión de imponer una nueva civilización, pensada por y para ellos, para una elite financiera global unipolar que se organiza y reúne desde 1971.

Esto pretenden lograrlo creando e imponiendo el miedo/terror a nivel mundial, el cual brota de una guerra de amplio espectro, con la amenaza de poder transformarla en una guerra nuclear. A esto, le suman la “amenaza” en modo de terrorismo de la hecatombe que significaría el “cambio climático” por calentamiento global, a partir de la emisión de dióxido de carbono de origen industrial, que puede acabar con la naturaleza, la tierra y, por ende,

con la humanidad. La industria cultural de Hollywood refuerza con cada film este mensaje de terror. Un terrorismo cultural que llegó a su climax, aunque sin lograr el éxito, mediante la pandemia –Covid19- a nivel mundial, amenazándonos con que le costaría la vida a una proporción significativa de la humanidad.

Estaban y están dispuestos incluso, a destruir la economía real y a aquellos seres humanos que producen la riqueza real, para poder reafirmar e imponer de cualquier modo su carácter de Elite económica y social como clase dominante. Todos estos son los síntomas propios de una clase dominante parasitaria y obsoleta, propia de un modo de producción ya en proceso de extinción. Por lo cual, los intentos que realiza para no hundirse ni extinguirse con él son en vano.

El Foro Económico Mundial de los señores neo-feudales de Davos, como ya entendemos, tiene por objetivo someter a los pueblos del mundo a su liderazgo, el que asumiría cada vez más la forma de una Meritocracia a partir del monopolio Dinero. Como se observa en todos sus intentos claramente desde 1999-2001-2008 y que se profundizará en el futuro inmediato 2023-2027.

Una clase que se considera a sí misma como una meritocracia, por detentar el control sobre *la emisión de dinero (ej.: Reserva Federal, Banco de Inglaterra, Banco Central Europeo sin límite, pero sin respaldo en la economía real)* y que solo está respaldada aun en la fuerza de la OTAN. Esta es una oligarquía del dinero, que pretende “vestirse” con los ropajes de la meritocracia para disfrazar lo que ya describimos, su ser una oligarquía parasitaria.

Estos Señores Neo-feudales intentan imponer una nueva forma de producción del poder basado en el monopolio de las Tecnologías de la Información y la Comunicación. Este monopolio les permite avanzar en el ejercicio del liderazgo cultural, imponiendo sus valores e ideas-fuerza; en lo político, profundizando la crisis de los partidos políticos e instalando a sus candidatos mediante las estructuras de redes sociales. Para lo cual necesitan y, por lo tanto, deben imponer lo virtual por inteligencia artificial como el terreno principal de la vida en comunidad y a sus corporaciones –Big Tech- como los garantes del mismo, con la pretensión y necesidad de poder legitimarse como la nueva civilización, en el terreno de la realidad virtual.

Como plantea Sforzin¹³ *“Este poder se ejerce de manera directa, sin mediaciones, de manera continua, permanente, y se basa en el conocimiento de los perfiles psicosociales de las poblaciones a partir de la apropiación de los datos y meta datos personales, y en la capacidad de procesamiento de los mismos en tiempo real. La velocidad con la cual se ejerce este poder es la mayor que en cualquier otro momento histórico, es cada vez más veloz, justamente por no tener mediaciones y por el aumento permanente en el achicamiento del tiempo necesario para el procesamiento de grandes cantidades de información social e individual. Mientras el sujeto quede atado a lo digital – neoliberal, no podrá salirse de esta tela de araña que lo mantiene vivo para garantizar la reproducción de este régimen de desigualdad.”*

Porque en el terreno de la realidad virtual, que atomiza el terreno social presencial –físico- y reformula las condiciones estructurales de la polis –política-, como terreno y como práctica, de modo que los pueblos y naciones no puedan expresarse ni existir como actores protagónicos ni estratégicos de la política y de lo político-cultural. No pueden constituirse como pueblo, como comunidad organizada de destino común compartido.

En el terreno político de la realidad virtual y la práctica política que puede desplegarse a partir de ella, se niega el ser en comunidad en lo público/polis/plaza, se niega la posibilidad de una práctica-en-común constituyente de la política y se niega no solo lo sociopolítico, sino también al individuo en su posibilidad de interactuar decidiendo y constituyendo actores políticos y dirigentes.

La tecnocracia angloamericana acota la práctica política a la decisión del algoritmo programado transnacional global. A un algoritmo que atomiza, fragmenta, disocia y reduce acotándola al “me gusta”. Una práctica política que queda reducida y encerrada en la “cárcel” de los algoritmos, los cuales impiden el intercambio y las tensiones propias de la vida en comunidad, reduciendo la interacción social a las burbujas de autoafirmación. Esto provoca las crecientes grietas sociales en donde un conflicto capaz de ser resuelto desde la práctica del intercambio y la política se vuelve insalvable y lleva al exterminio de lo distinto. Es en este sentido que pone en crisis lo que socialmente entendemos por democracia.

Los líderes financieros corporativos, buscan implementar un sistema parasitario que engendra un nivel de desigualdad como nunca antes en la historia de la humanidad. Esta Meritocratica le plantea a la Humanidad, a los Pueblos y a las Naciones, su proyecto como inevitable, a partir del

¹³ *Ética, poder y tecnologías. Un ensayo desde el Sur Global. Sforzin, Verónica, Libro Inédito*

miedo/terror que causaron y siguen haciéndolo sus proyectos como: la pandemia, el cambio climático, la amenaza de una guerra atómica y lo que podría venir.

El Gran Reinicio o Economic Reset planteado por la meritocracia global, compuesta por los CEOs del capital financiero globalizado (Blackrock, Vanguard, State-Street, Rothschild, Soros, etc.) y sus grandes Consorcios o Fondos Financieros Globales, tiene por objetivo este *neo-feudalismo parasitario como modo de producción social, donde los seres humanos hemos de estar felices con no tener nada*.

Un concepto occidental de la explotación de una clase por sobre otras sin ningún puente tendido hacia el Bien Común, como sí observamos que lo plantea el proyecto hacia una nueva civilización multipolar. Esto pone de manifiesto que no solo el capitalismo está en crisis, sino también la civilización occidental como un todo. Pensada, concebida, diseñada y controlada-administrada por y para ellos mismos. Esta oligarquía financiera globalista parasitaria *necesita imponer esta realidad virtual estratégicamente como terreno y no solo como medio*. Creada, administrada y monopolizada por ellos para reproducir su dominación y lograr su dominación (fuerza física) o hegemonía (encierro digital por algoritmo) ideológico-cultural como imperio.

Esto procuran implementarlo a partir de generar no solo miedo sino terror a nivel mundial, a partir de una guerra de amplio espectro y con la amenaza cierta de poder transformarla en nuclear. A esto se le suma la amenaza comunicacional de un “cambio climático” que puede acabar con el planeta tierra y, por ende, con la humanidad. Así como también lo intentaron, aunque sin éxito, mediante la pandemia-de-covid (guerra biológica) a nivel mundial, amenazando y cegando de modo concreto-real la vida de muchos.

La guerra psicológica antesala de la guerra real en Ucrania

En el primer momento de esta situación estratégica internacional, momento donde el multipolarismo no solo se sostiene en ascenso estratégico, sino que además impone y sostiene su iniciativa estratégica entre el 2020-2022, es que los *Señores de Davos* reaccionaron introduciendo e imponiendo la pandemia mundial de Covid-19, con el objetivo de causar e imponer el miedo, más apropiadamente, el terror (*la parálisis, la reclusión y el aislamiento en cada casa y pantalla móvil para, así, poder acelerar la individuación en las plataformas virtuales*) a escala mundial. Para, de este modo paralizar, desmovilizar, “enclaustrar” para “convencer” reduciendo a los Pueblos a que solo deben y pueden en el futuro ser individuos, mediados

por el terreno virtual, convertidos en *público individual enclaustrado y privatizado* en y por las plataformas virtuales de comunicación.

Convencerlos que la pandemia era una enfermedad extremadamente mortal era el primer objetivo, *para de ese modo* poder aterrorizarlos, paralizarlos y, así, aislarlos de los otros como él, de la comunidad, para romper su ser social en comunidad política organizada. Los gobiernos occidentales, en primera línea, y sus «*expertos*» en la temática, como el doctor Anthony Fauci, hicieron todo y más para convencer y doblegar a los pueblos, a las personas de todas las edades, que estaban en grave peligro, en alto riesgo de morir y, luego, que solo podían salvarse vacunándose, vacunación que a su vez ha dejado muertos y muchas secuelas duraderas.

Los vacunados han sido cargados con proteína Spike, por ejemplo, afirma el Dr. McCullough y pueden tener síntomas prolongados que incluyen fatiga, letargo, confusión mental, pérdida de masa muscular, cambios en la piel y el cabello, insomnio e intolerancia al esfuerzo. La Organización Mundial de la Salud (OMS) hizo una contribución sustancial a la percepción de Fauci, al afirmar que la tasa de mortalidad por COVID era sorprendentemente alta y al divulgar que, en marzo 2020, el 3,4 por ciento de las personas que contrajeron COVID habían muerto. Estos datos de la *‘posverdad’* impusieron un miedo generalizado y terror a la muerte (*y a matar a familiares cercanos*) en casi el mundo entero.

Recién hacia finales de 2022, cuando la pandemia ya dejaba de ser la noticia en las plataformas de comunicación virtual global, es que emergieron los estudios científicos serios con cifras reales, los que antes habían sido negados por todos los medios. John Ioannidis, uno de los principales expertos en salud pública de EEUU, profesor de medicina en la Universidad Stanford, publicó recientemente una revisión de la tasa de mortalidad por infección de COVID.

El profesor Ioannidis, y sus coautores, revisaron estudios nacionales en 38 países para determinar sus estimaciones de la tasa de mortalidad por infección *previa a la vacunación*. Para las personas de 0 a 59 años (el 86 por ciento de la población mundial) la tasa de supervivencia, para aquellos que estaban infectados por COVID previo a la vacunación, fue del 99,965 por ciento. Para las personas de 0 a 69 años, que cubre el 94 % de la población, la tasa de supervivencia de casi 7.300 millones de personas fue del 99,905 %, como señala The Epoch Times de fines de octubre de 2022.

Una probabilidad bien baja de morir entonces. Si la cordura y la honestidad intelectual aún existieran, estos datos serían hoy una noticia importante. El silencio, sin embargo, revela la “mala intención” o la instrumentación planificada con que se llevó a cabo “esta” campaña. El fracaso de las vacunas ha sido evidente desde el principio, ya que las infecciones, las hospitalizaciones y las muertes aumentaron más bien después de que se implementaron. La resistencia contra la vacunación en muchos lugares era más grande de lo esperado y, por ello, fracasó la campaña globalista de Covid-19, sobre todo en Occidente donde el valor cultural del *‘yo soy cuando tú no eres’* impera. Entonces, hizo falta recurrir a otra modalidad para generar miedo a nivel mundial y con una receta más violenta.

La Guerra de los Señores Neofeudales en Ucrania

La segunda fase se inició a partir de una guerra de la OTAN (*las fuerzas armadas de oligarquía financiera globalista de Davos*) contra Rusia en Ucrania en 2014, que estaba profundizándose en 2021, antes de la iniciativa de Rusia en febrero de 2022 sobre la Kiev, controlada *por la OTAN y el comando Neocon de Victoria Nuland*. El miedo se genera aquí a partir de la amenaza de una guerra nuclear que sí podría acabar con la humanidad. **El miedo nuevamente se globaliza y continua bajo otros modos.** La guerra de la OTAN contra de Rusia –la OCS, UEEA, UE- desde el 2014 en Ucrania, tuvo y tiene como objetivos en el corto plazo *reducir las capacidades estratégicas de Rusia*, destruir las capacidades que porta como potencia mundial.

E *imponer, como segundo objetivo*, la desindustrialización estructural de Alemania-Francia-Italia y la UE, al cortar el flujo de energía barata y básica para su industria y para su proyección como potencia económica estratégica. Objetivo que incluyó la destrucción del NorthStream 1 y 2 con cargas explosivas colocadas por buzos tácticos de la OTAN, de sus componentes en Noruega y EEUU¹⁴. *El objetivo final ha sido*, profundizar el conflicto y los enfrentamientos para lograr la subordinación de la nación China a la voluntad de la *meritocracia neo-feudal financiera global*.

¹⁴ Seymour Hersh explica qué pasó con el Nord Stream: "Biden está mintiendo", Febrero de 2023.
<https://sputniknews.lat/20230224/hersh-explica-que-paso-con-el-nord-stream-biden-esta-mintiendo-1136150240.html>

Esta fue la situación hasta las elecciones del 8 de noviembre en EEUU. Después de transcurridos cuatro meses de las elecciones en EEUU, está claro que el peso republicano tiene su impacto sobre la guerra en Ucrania. La disminución del apoyo a la guerra en Ucrania en EEUU ha sido especialmente notable recientemente entre los votantes republicanos. Las encuestas de marzo 2023 muestran que los republicanos se manifiestan “hartos” con Ucrania.

La batalla de Bakhmut ha prácticamente destruido al ejército ucraniano y también ha dañado de modo importante a la Compañía Militar Privada Wagner. La población de Ucrania también está harta con la guerra. La pérdida del “control” de Bakhmut por la OTAN es evidente y significaría, una seria derrota política y militar, que bien podría conducir a una derrota general en ambos aspectos. No es extraño, entonces, que el “presidente” de Ucrania haya invitado a Xi Jinping a visitar Ucrania para discutir un alto de fuego y conseguir un acuerdo de paz.

Esta invitación se da días después de la reunión trascendente entre Putin y Xi Jinping, de fines de marzo de 2023, que es vista con mucho “recelo” desde por la Oligarquía Financiera Neofeudal Davos-OTAN. Porque es elevada la proporción de personas con prestigio internacional que sitúan a la reunión Putin-Xi Jinping como parteaguas en el cambio civilizatorio, porque implicaría el ocaso de civilización capitalista occidental.

La guerra entre la OTAN y Rusia en Ucrania desde 2014 y específicamente desde febrero de 2022, causo miedo mundial al instalar la posibilidad concreta de una guerra nuclear, que el final de la humanidad y del planeta es probable y están muy cerca, al no aceptar *Davos/OTAN/Washington* una paz negociada. Esto se suma, complementa y se refuerza permanentemente con el bombardeo comunicacional digital, con punto de apoyo en la “amenaza” del Calentamiento Global.

Ante el cansancio creciente en torno a la guerra en Ucrania, los señores neofeudales de la oligarquía globalista de Davos vienen impulsando el tema-y-problema de un “cambio climático” por calentamiento global a través de *las Reuniones de la COP -Conferencia de las Naciones Unidas-* sobre el Cambio Climático como punto de apoyo. Tema que se impuso por primera vez en 1995 y va por la reunión 27 de jefes de estado en 2022. Tema que también refuerza

el punto donde “se pondría en peligro la sobrevivencia de la humanidad entera y la del planeta”. Abriendo camino, sembrando el miedo/terror, complementando y reforzando desde antes lo que luego sería la amenaza nuclear como la amenaza “final”.

Son nuevamente los Señores Neo-Feudales del Poder Financiero Global en Davos, los gobiernos de ´neo-progresistas de izquierda´ y las plataformas globales de comunicación –Facebook/CNN/FT/BBC/TheGardian/AlJazzera/DW/France24/etc.- dominantes y serviles, con ecologistas ´expertos´ y ´progresistas´ de la WEF que lo alimentan, para poder sembrar-y-explotar el terror comunicacional ya que lo consideran fundamental, para poder imponer la mirada legítima y la voluntad a favor del Gran Reinicio o Economic Reset de Davos, como plan de acción global y haciendo uso particularmente de la amenaza del Cambio Climático por el uso de la energía fósil.

Bajar la demanda de petróleo fósil –y su reemplazo por el de enquistado- fue una de las sanciones fuertes usadas contra Rusia, país que a partir de la OPEP+ busca bajar la oferta. El presidente Biden se fue a Arabia Saudita para bloquear que no participara en este “juego”. En la última de una larga serie de bofetadas a Biden, el 2 de abril de 2023, la OPEP+ anunció una reducción de la producción de petróleo de más de 1 millón de barriles por día, limitando la producción a partir de mayo. Arabia Saudita encabezó los esfuerzos del cártel al comprometerse a una reducción de 500.000 barriles de su propia producción.

La UE, EEUU, Canadá, Australia y las demás regiones que han buscado redes eléctricas con una mayor proporción de electricidad eólica y solar de manera uniforme, han experimentado grandes aumentos en los costos de electricidad. E incluso ese efecto oculta los costos de los subsidios masivos a cargo de los contribuyentes. La Agencia Internacional de Energía estima que solo una transición energética parcial requeriría aumentos en los suministros de litio, grafito, níquel y tierras raras en un 4200 %, 2500 %, 1900 % y 700 %, respectivamente, para 2040. Lo que significa que el costo de la energía no convencional será mucho más elevado que el de la energía fósil.

En su imitación del mundo de George Orwell, en el que “La guerra es paz, la libertad es esclavitud y la ignorancia es fuerza”, la traducción de la “transición energética”: “La energía costosa es barata, la energía ambientalmente destructiva es limpia y la planificación central producirá

una utopía”. Gran parte de Occidente les cree, pero los pueblos ven las cosas cada vez más por lo que realmente son: engaños políticos. El Sur global ya se ha distanciado de la distopia de los señores de Davos. Es el turno del Occidente o Norte Global.

En este contexto es interesante que el último domingo de marzo de 2023 un referéndum en Berlín, en tanto que vanguardia verde, el 82% de los votantes se negaran a apoyar Net Zero 2030, o sea, eliminar tanto CO2 para limitar el calentamiento global. El resultado significa un fracaso rotundo para los “activistas climáticos radicales” y les llevará mucho tiempo recuperarse de este gran revés. La mayoría de sus miembros pertenecen a la clase media alta y han declarado la guerra a las clases media baja y baja por sus “destructivas” conductas climáticas. El pueblo, sin embargo, siente cotidianamente el elevado costo de vida y de la energía en sus diferentes formas, en particular, para calentar sus casas, debido a las sanciones impuestas a Rusia por los señores de Davos.

La guerra entre elites en el poder: La Perestroika toma forma de dinero

El resultado de las elecciones de medio término en EEUU –*noviembre de 2022*- mostró, lo que siempre estuvo claro, que: EEUU es y sigue siendo una nación profundamente dividida, fracturada y polarizada. Incluso que asume ya las formas de la guerra civil, como lo hemos señalado¹⁵. Las encuestas habían mostrado mucho descontento con la actual administración – gobierno- de Biden, pero a la hora de la votación, el conflicto, la división y la confrontación de fondo primó y polarizó el escenario electoral poniendo de manifiesto los dos bandos, lo que ya salta a la vista.

Los republicanos ganaron la cámara baja o de representantes y los demócratas el Senado o cámara alta. Apenas un día después de recuperar la mayoría en la Cámara de Representantes de EEUU, la BBC informa que los republicanos han dicho que investigarán con «*máxima*» prioridad a la familia del presidente Biden¹⁶. Los legisladores dijeron que la investigación

¹⁵ La Perestroika en Estados Unidos – Acercándonos Cultura

<https://www.acercandonoscultura.com.ar › libro-238-la-> Wim Dierckxsens y Walter Formento.

https://irp.cdnwebsite.com/5be65b2b/files/uploaded/La%20perestroika.%20version%20pdf%20._.pdf

¹⁶ El presidente se reunió con al menos 14 socios comerciales de Hunter; algunos de Estados Unidos, de México, de Ucrania, de China y Kazajistán; todo ello en el transcurso de su vicepresidencia.

<https://elamerican.com/joe-biden-14-socios-hunter-biden/?lang=es>

se centraría en los negocios de Hunter Biden (el hijo del presidente) en el extranjero. Los republicanos, como parte de la confrontación por todos los medios, incluso se han comprometido a abrir una investigación completa sobre lo que sabían los funcionarios demócratas acerca de los orígenes y los riesgos de COVID-19.

Es un hecho que los gobiernos estatales, sean republicanos o demócratas, se definen cada vez más a sí mismos, no solo en contra del otro bando, sino incluso enfrentados a las élites nacionales del gobierno federal en Washington DC. Los gobiernos estatales –*estados de la unión*- de ambos bandos tienen la capacidad constitucional –*preminencia de los Estados por sobre la Unión*- de hacer retroceder a los legisladores federales de turno. Los estados de unión pueden interferir con la política educativa federal. Los estados pueden negarse a hacer cumplir las leyes federales sobre armas. Los estados pueden hacer su propia política de aborto. Los estados pueden negarse a hacer lo que se les plantea desde el gobierno central federal.

Pero hay algo más importante: el conflicto, entre continentalistas y globalistas unipolares dentro de EEUU por el control sobre el Dinero, en términos de enfrentamiento político se transformó en una batalla, que aparece como si fuera entre republicanos y demócratas. Pero los Republicanos Neoconservadores –Victoria Nuland, Mitch MacConney, etc.- en las batallas político institucionales e internacionales juegan en tándem con los demócratas globalistas de Obama-Clinton-Pelossi-Harris.

En el plano financiero observamos una confrontación mucho mayor entre partidarios de uno u otro bando. El Banco Central de EEUU (la Fed) es una institución privada, que *funciona y opera* controlada: *por* los grandes bancos comerciales (*J.P.Morgan, Bank-of-America, Morgan-Stanley, Godman-Sachs*) sobre todo en “manos” de fuerzas republicanas *o por* los fondos financieros globales de inversión (*Blackrock, Templeton, Vanguard, State Street, etc.*) en manos de fuerzas globalistas. En una puja y tensión de intereses ya expuestos a la vista de todos.

Los bancos comerciales norteamericanos pretenden seguir manteniendo el control sobre los mercados y el comercio de energía fósil. Para ello la Fed pretende conservar la capacidad de establecer controles de precios al mantener el control sobre las tasas de interés. En realidad la Fed ahora está

en conflicto directo con los Señores de Davos y sus CEOs de los consorcios de fondos financieros como Blackrock, Templeton, etc.

Todos estos programas ‘socialistas’, como la pandemia e incluida la guerra ahora contra Rusia, requieren cantidades extraordinarias de gastos y, por tanto, demandan la impresión de dinero sin límite. Por ello defienden la política del pasado reciente de la Fed de intereses bajos, cercanos a cero. Pero, también requiere apoyar al país más corrupto de Europa (Ucrania), desde donde se enfrenta a Rusia a través de su brazo-armado la OTAN, compuesto por un masivo ejercito de tropas mercenarias, que provienen reclutados y entrenados ya desde las primeras guerras de demolición de los estados-nacionales en las llamadas “*Primaveras Árabes*” de la OTAN/Davos en 2010-2011 contra Libia e Irak.

Por ello, requiere la *emisión de dólares sin límites ni respaldo real. El Dinero de Helicóptero, pero artillados y respaldados en la OTAN-Global*. Los bancos globalistas no pueden dejar de gastar dólares. Igualmente, el «*gran reinicio*» y su ‘*Revolución Verde*’ (bajo el lema de ‘evitar’ el Cambio Climático) también requieren de una emisión sin límite y, por ello, su objetivo de mantener las tasas de interés bajas y evitar su subida a cualquier precio, es estratégico, “de vida o muerte”.

La guerra en Ucrania, por este marco, es diferente a cualquier otra donde dos fuerzas opuestas se encuentran en un campo de batalla y luchan hasta que un lado prevalece. Ese tipo de guerra está ocurriendo en Ucrania, pero eso es solo una parte o un escenario del conflicto en pleno desarrollo, que envuelve, atraviesa, recorre y conmociona a casi todo el resto del mundo. Se manifiesta de maneras diferentes y aparentemente no relacionadas, pero la guerra entre globalistas y continentalistas, en tanto fracciones del poder unipolar financiero, es parte del mismo conflicto. Es global y total, tal vez deberíamos llamarla una *guerra global total*.

En este momento específico, es donde se manifiesta el conflicto estratégico entre los dos unipolarismos financieros. Cuando el conflicto entre los bancos comerciales nacionales y continentalistas (como Bank-of-America, JPMorgan-Stanley, etc. en EEUU) y los grandes consorcios financieros globalistas (como Blackrock, Templeton, Vanguard, State Street, etc.) deviene en enfrentamientos frontales y estructurales. Los primeros defienden el dólar a capa y espada, y los globalistas quieren debilitarlo y destruirlo para poder imponer una cripto-moneda, su criptomoneda. Esta

sería la situación marco y escenario, cuando la *Perestroika en Estados Unidos* alcanza un nuevo y determinante momento y profundidad en la confrontación.

Los Señores Neo-feudales de Davos-Otan tienen como proyecto implementar e imponer una moneda digital de curso legal, emitida por su banco central (que incluso podría ser el BIS), moneda que solo existiría de modo electrónico (CBDC). La Reserva Federal –Fed-, por presión e influencia de los intereses continentalistas norteamericanos, sube las tasas de interés provocando grandes pérdidas a las acciones de los consorcios globalistas (GAFAM, Blackrock, Templeton, etc.). Tratase de un conflicto entre las dos fracciones financieras unipolares: los bancos comerciales nacionales y continentales (como Goldman Sachs, Bank of América, JPMorgan, Morgan Stanley en EEUU) enfrentados a los grandes consorcios financieros globalistas (como Blackrock, Templeton, State Street, Bloomberg, etc.).

La batalla se da precisamente en torno a la moneda, a quién tiene el poder para imponer políticamente la moneda (*poder para organizar la economía*), en tanto centro de poder o de decadencia. A partir de tasas de interés bajas prospera la acción improductiva y parasitaria globalista destruyendo así al dólar como moneda. La otra banda, “dueña” hoy de la Fed, defiende al dólar y la banca comercial, elevando las tasas de interés, lo que afecta negativamente a los *bancos de inversión o fondos financieros* de las fuerzas globalistas, que en cualquier momento podrían caer en masa.

Al alzar la Fed las tasas de interés, el BCE no puede quedar muy atrás para evitar la fuga de dinero en dólares a EEUU. Sin embargo, el Banco Central de Europa (BCE), el de Inglaterra (BOE) y el de Japón (BOJ) son todas entidades públicas de control y operación de gobiernos que sí pueden introducir la BCR (Registro de Proveedores de Servicios Bitcoins) Los bancos comerciales en la UE, del Reino Unido y de Japón se verán afectados directamente al introducir la BCR, ya que será el Banco Central quien de manera directa manejará las cuentas, reduciendo sus funciones a un mínimo. Esto no sucederá con los bancos comerciales de EEUU, ya que la Reserva Federal está actualmente bajo control de la banca comercial, que juntos quieren proteger su modelo de negocio.

Para lograrlo requieren/necesitan la supremacía del dólar y, la misma, se puede mantener literalmente aplastando –subordinando- a los otros bancos

centrales con las alzas de tasas de interés. La Fed, al elevar las tasas de interés, está afectando no solo a la banca financiera de EEUU sino también las de la UE, GB y Japón, que han de seguir la misma senda que las de EEUU. En este juego de alzas de las tasas de interés los bancos comerciales, a través de la Fed, conservan el control del sistema monetario y los señores de Davos con sus Fondos Financieros Globales lo han perdido. Este es un tema cardinal en el corazón de la lucha de poder entre Unipolarismos Globalistas y Continentalistas en EEUU.

El 9 de marzo de 2022 (6 días después que la Fed subió por primera vez la tasa de interés en 1%), el presidente Biden firmó como respuesta, casi en secreto, *la Orden Ejecutiva 14067*. El plan de Biden allanaba el camino para ‘retirar’ al dólar estadounidense y reemplazarlo con esta nueva e inquietante alternativa: una criptomoneda manejada por los señores Neofeudales de Davos.

Esta disposición prepara el escenario para la vigilancia legal del gobierno sobre todos los ciudadanos estadounidenses, para hacer desaparecer la Banca Comercial y, para tener un control total y directo sobre las cuentas desde la nueva banca central (que podría ser el Banco Central de Nueva York). Además, para tener la capacidad de silenciar a todas las voces disidentes para siempre, al poder bloquear las cuentas de las personas e instituciones divergentes. Lo anterior no solo amenaza con el *fin* del dólar, sino que además significaría una amenaza directa a la libertad de *todos* y cada uno de los ciudadanos.

El 15 de noviembre de 2023, el Banco de la Reserva Federal de Nueva York publicó un comunicado de prensa muy importante. Aquí un extracto clave: “*El Banco de la Reserva Federal de Nueva York anunció hoy que su Centro de Innovación de Nueva York (NYIC) participará en un proyecto de prueba de concepto para explorar la viabilidad de una red interoperable de dinero digital mayorista de bancos centrales y dinero digital de bancos comerciales.* Mientras tanto, a medida que la NYIC descubre cómo introducir el dólar digital, algunos estados podrían no estar muy interesados en un dólar digital emitido por la Reserva Federal, rastreable y programable. Utah (R), Nevada (R), Wyoming (R) y New Hampshire (R) ya están emitiendo “*dinero sano*” o “*gold-backs*”. El Senador del Estado de Tennessee (Rep) plantea las fortalezas y los beneficios de un Banco Estatal Soberano inspirado en Dakota del Norte (R). Nos encontramos en el momento en que las jurisdicciones estatales y

locales, con gobiernos republicanos, se enfrentan al gobierno federal (Biden) en Washington (D).

Las alzas futuras en las tasas de interés por la Fed, hundirán la economía real y llevarán al gobierno de EEUU a una situación de incapacidad de pago de sus deudas, es decir, a la bancarrota. Ni hablemos de la incapacidad de pago de la deuda externa en la mayoría de los países del Sur global. Con el congreso a favor de los republicanos en la cámara de representantes (diputados), la Fed seguramente planteará poner fin a los “*déficits gubernamentales*”, desmantelando el gobierno, y seguirá subiendo las tasas de interés en un intento de poner todo bajo el control del dólar. Esta batalla interna en EEUU, bien podría llevar a la “caída” de todo el sistema monetario en Occidente. Abriendo espacio al proyecto Multipolar para avanzar.

Capítulo IV

El Multipolarismo como nuevo paradigma de poder

Introducción

La batalla, que enfrenta a los intereses político-estratégicos continentalistas norteamericanos contra los globalistas unipolares, aparece debilitándolos a ambos. Claro que esta situación, debe entenderse también observándola frente al otro, al Pluriversalismo Multipolar, el llamado Sur Global, para considerarla en toda la complejidad que hace a una crisis de época. Los países del Sur Global Multipolar no se ven incluidos en ni beneficiados con una criptomoneda globalista. Mucho menos con una deuda externa impagable provocada por los continentalistas y/o globalistas. Pero si es cierto, que el multipolarismo los considera como parte desde el momento mismo en que realizó la reunión de los BRICS en Fortaleza en Julio de 2014. Donde incluyo a la Unasur –Unión de Naciones Suramericanas-, hoy CELAC, en la reunión.

El BRICS Multipolar, en el marco del Sur Global, ha logrado acuerdos con un número cada vez mayor de naciones, acuerdos comerciales por fuera del área dólar, en monedas propias de cada nación y respaldadas con materias primas. El Sur Global o Sur Multipolar, en otras palabras, está cada vez más conectado entre sí e integrado al BRICS+ (*naciones y regiones de naciones y pueblos*), que especialmente entiende que las materias primas retienen valor y, como tales, están trabajando para conformar una moneda propia respaldada en el oro, otra materia prima.

En el Sur Global-Multipolar, existe ya una concepción puesta en común para formar el mercado de cambio común de la EAEU –Unión Económica EuroAsiática- que, en particular, implicaría la unificación de todos los sistemas de información de los intercambios y la nominación de precios en monedas nacionales. *«La agenda incluye la transición hacia una nueva moneda de liquidación estable basada en una canasta de monedas nacionales y productos negociados en bolsa, así como la creación de un sistema propio de precios estables. Dichos principios deben poder aplicarse en el trabajo no solo dentro de la UEEA sino también en toda la OCS»*, concluyó el Ministro para la Integración y Macroeconomía de la UEEA.

Cada nuevo miembro requiere un acuerdo colectivo nuevo, lo que no es práctico y requiere otra solución. Lo harán después de convencer a un grupo de estados euroasiáticos. El logro de Glazyev –UEEA- ha sido persuadir a Arabia Saudita y a otros proveedores de energía del Golfo para que acepten el nuevo medio de acuerdos comerciales. Finalmente, solo una moneda basada o respaldada en oro se ajustaría a la necesidad. Llegando hasta ese

punto, entonces será necesario respaldar un esquema de fijación de oro en la nueva Bolsa del Oro de Moscú, de tal manera que los participantes puedan retener saldos con confianza en la nueva moneda. Y esto seguramente asumirá la forma digital.

A fines de marzo, (AFP) informó que China y Brasil han llegado a un acuerdo para comerciar en sus propias monedas, abandonando por completo al dólar estadounidense como intermediario. China es el mayor socio comercial de Brasil, con un récord de US\$150.500 millones en comercio bilateral el año 2022. El acuerdo, la última salva de Beijing contra el todopoderoso dólar, permitirá a China, el principal rival de la hegemonía económica de EEUU, y Brasil, la economía más grande de América Latina, realizar su comercio masivo y transacciones financieras directamente, intercambiando yuanes por reales y viceversa, en lugar de pasar por el dólar estadounidense. Al hacerlo, China amplía sus acuerdos monetarios bilaterales exentos de Dólares –USD-, más allá de los países como Rusia, Pakistán y Arabia Saudita, para incluir ahora a la potencia exportadora de América Latina.

Con el dólar vendido por materias primas y/o lingotes, el valor –o poder de compra- de los dólares en relación con los lingotes y las materias primas obviamente disminuirá, lo cual hará que el dólar baje o caiga más rápidamente de lo esperado. Creemos que el proceso ya ha comenzado, pero fue señalado como tal en marzo de 2023. Después de cincuenta y un años (1971-2023) finaliza el período en que el dólar fiduciario fuera la única moneda de reserva. Hasta Francia, como hemos mencionado, ya usa el Yuan chino para la compra de energía (rusa) en China. Justo en un momento donde la economía estadounidense está entrando en recesión, la peor combinación de eventos posible. Esta sería probablemente la razón más convincente para que, el gobierno de EEUU, intente reducir las tensiones sobre Ucrania y dismantelar las sanciones contra Rusia. Una práctica que no ésta en su historia, lo cual nos debe mantener alertas.

Fin del viejo paradigma de poder militar

En esta coyuntura, a mediados de noviembre de 2022, observamos que el ministerio de Asuntos Exteriores de Polonia informo sobre la explosión de Misiles en el este de Polonia, en la frontera con Ucrania. Analistas militares norteamericanos plantearon que se trataba de un misil S-300 de la defensa antiaérea ucraniana. El presidente, Volodímir Zelenski, había “*afirmado*”

que se trataba de un ataque de Rusia «*contra la seguridad colectiva*» de la OTAN, para lograr que activaran el artículo 4 de la OTAN. “*Es una escalada significativa que pide una acción de respuesta*», manifestó Zelensky. Dentro de las 48 horas, la OTAN no lo confirmó ni tampoco lo hizo el gobierno de EEUU. Zelensky obviamente comprendió que la coyuntura estaba cambiando.

Incluso si hubiera sido un misil ruso, el artículo 5 obliga a Estados Unidos a nada. El Tratado de la OTAN también tiene un Artículo 11, que especifica que las disposiciones de la alianza se llevarán a cabo de acuerdo con las constituciones y procesos nacionales de los respectivos miembros. Eso significa en el caso de EEUU un voto mayoritario del Senado y la Cámara de Representantes de los EEUU sobre una declaración formal de guerra, que difícilmente se dará con una mayoría republicana en una cámara del congreso. Si agregamos que poco antes de las elecciones, un grupo de 30 demócratas de la Cámara envió una carta al presidente Biden instándole a seguir una vía diplomática con Moscú, es obvio que el viento ya no sopla a favor de Zelensky, es decir de la OTAN-Davos. De la cual Zelensky oficia de “vocero” aunque no linealmente.

Para Rusia, las Operaciones Militares Especiales (SMO) ya han terminado. Una secuencia de ataques terroristas dirigidos al NordStream 1 y 2, al puente de Crimea y a la Flota del Mar Negro, finalmente demostró la inevitabilidad de ir más allá de una mera «*operación militar*». Comienza la CTO (Operación Antiterrorista). Eso nos lleva al tema clave del alcance y la profundidad de la Electric War o Guerra de Destrucción de la Infraestructura Eléctrica (Pepe Escobar), en términos de establecer lo que sería una zona de defensa completa, al oeste del Dniéper (DMZ), para proteger las áreas rusas de la artillería de la OTAN, HIMARS y ataques con misiles. Donde 100 kilómetros ya no son suficientes, al menos 300 km sería la nueva distancia, ya que Kiev ha solicitado artillería con este alcance. La actual campaña de des-electrificación integral –*llamada Guerra Eléctrica*–, va mucho más allá del este del Dnieper y se extiende todo a lo largo de la costa del Mar Negro hacia Odessa.

Occidente ve claramente ya, como Moscú finalmente estuvo movilizándolo su ejército, listo para aterrizar desde fines de 2022, mientras destruye la infraestructura eléctrica de Ucrania. El Occidente colectivo –OTAN– creía tener la carta de poder en la guerra de Ucrania. Rusia apuesta, como recién

observamos, por la realidad donde las cartas económicas son los alimentos, la energía, los recursos en general, la seguridad de los recursos y una economía estable anclada en el proyecto económico, político y militar del Mundo Multipolar. Con Moscú reuniendo tropas frescas y el general Winter de su lado, preparo la ofensiva de invierno y el ejército ucraniano quedó aplastado en marzo de 2023, motivo clave para que el Occidente Global se predisponga a pensar en una salida diplomática con la probable mediación de Xi Jinping.

El gran capital financiero global vinculado a la *banca financiera global – Fondos Financieros de Inversión Global- como Blackrock, State-Street, Vanguard, etc.*, junto con consorcios como Cargill/Bunge/ADM, ya habían tomado control y apropiado de enormes extensiones de tierra fértil, por lo menos, en las fértiles llanuras de la Pampa de Ucrania, desde 2014. Además, Cargill ya *“tomo control”* también de las terminales de granos más grandes en Ucrania. A estas *empresas-transnacionales (controladas por Fondos Financieros Globales)* no les interesa la destrucción integral de Ucrania. Ahora, el nuevo paso que se plantean dar los señores de la nueva oligarquía global neofeudal financiera –Davos- es la fragmentación de Ucrania, *asegurándose el control sobre una porción*, acorde con sus intereses. Recientemente el presidente Joe Biden, refiriéndose a *Cargill* y los otros consorcios –*ADM/Bunge/Dreyfus-*, afirmó: son *“demasiado grandes para fracasar”, para no quedarse con una parte.*

Según un informe del *Times*, el presidente del Estado Mayor Conjunto de EEUU, el general Mark Milley, plenamente consciente de la creciente *«fatiga»* de la guerra, está presionando con fuerza para que la política de la Casa Blanca cambie y *“lleve” o “arrastre” a Kiev* a la mesa de negociaciones con Rusia. Una mesa que, en concreto, sería entre Davos/OTAN y Rusia-OCS/OTSC. El asesor de Seguridad Nacional de la Casa Blanca, Jake Sullivan, afirmó que todos los países del G7 (Estados Unidos, Alemania, Canadá, Francia, Italia, Japón y Reino Unido), están de acuerdo en que es el momento para que *“Kiev”* se sienta a negociar con Rusia.

Para complicar las cosas, en marzo, Washington logra acusar a Putin ante la Corte Penal de la Haya por crímenes de lesa humanidad por haber llevado los niños de habla rusa del Dombás a Rusia, salvando en realidad sus vidas. El objetivo fue evitar que Putin podría ir a un país ´neutral´ para las negociaciones de paz. El mismo 24 de marzo el Kremlin hizo público que aquel país que arreste a Putin para entregarle a la Corte Penal en La Haya podrá estar seguro de recibir una respuesta nuclear, amenazando en los mismos términos a La Haya. El acuerdo entre Putin y Xi Jinping para juntos “pilotear cambios nunca vistos en 100 años” se da en los mismos días. Es preciso saber que, a raíz de lo anterior, el secretario de Estado de EEUU Antonio Blinken manifestó ante el Congreso, con mayoría republicana y una posición crítica ante la guerra, que Ucrania jamás recuperará las tierras perdidas y que, en otras palabras, es hora de negociar ya.

Mientras continúa fragmentándose la influencia del occidente global, China está expandiendo su zona de influencia económica y militar que cubre prácticamente a todos los productores mundiales de productos básicos mientras se prepara para la siguiente etapa en la guerra fría chino-estadounidense. A fines de marzo, Arabia Saudita aprobó un memorando para otorgar al reino el estatus de socio de diálogo en la Organización de Cooperación de Shanghái (SCO), dijo la agencia estatal de noticias SPA. Unirse a la OCS se discutió durante una visita del presidente, Xi Jinping, a Arabia Saudita en diciembre pasado, dijeron fuentes a Reuters. El año pasado Irán también firmó documentos para ser miembro de pleno derecho.

Los crecientes lazos de Riad con Beijing han generado preocupaciones de seguridad en Washington, su aliado tradicional, pero cada vez menos, especialmente después de los catastróficos intentos de Biden de obligar a la OPEP+ a impulsar la producción de petróleo, una propuesta que fracasó espectacularmente y provocó la humillación global de la administración de Biden.

THE SHANGHAI COOPERATION ORGANISATION



Fuente Zero Hedge, 1 de abril de 2023

Ascenso de un nuevo paradigma de poder

En medio de una ola de Cumbres en el sudeste asiático, en Phnom Penh, Bali y Bangkok, más de doce (12) naciones han solicitado unirse al BRICS, originalmente constituido por Brasil, Rusia, India, China en 2009. Las nuevas naciones ya postuladas formalmente son Irán, Argentina y Argelia. Los que han mostrado interés en convertirse en miembros son Turquía, Arabia Saudita, Egipto, Afganistán. Indonesia acaba de proponerse, en Bali. Hay una lista de espera, con países observadores como Kazajistán, Emiratos Árabes Unidos –EAU–, Tailandia, Nigeria, Senegal y Nicaragua. Un nuevo G20, el viejo ya no le sirve a nadie.

Luego, están los estrechos vínculos de los BRICS con un conjunto de bloques comerciales regionales: ASEAN, CELAC, Mercosur, GCC (Consejo de Cooperación del Golfo), Unión Económica EuroAsiática (EAEU), Zona de Comercio Árabe, Área de Libre Comercio Continental Africana, ALBA, SAARC y, por último, la Asociación Económica Integral Regional (RCEP), el

acuerdo comercial más grande del planeta. Esto conducirá inevitablemente a una segunda ola de 16 aspirantes al BRICS+, que incluirá en Asia a Azerbaiyán, Mongolia, Uzbekistán, Tayikistán, Turkmenistán, Pakistán, Vietnam y Sri Lanka.

En Latinoamérica y Caribe encontramos a un considerable contingente integrado por Chile, Cuba, Ecuador, Perú, Uruguay, Bolivia, Venezuela y de repente hasta Honduras (que recién rompió relaciones con Taiwán podría figurar) como aspirante. El desacople latinoamericano-caribeño de EEUU tiene condiciones cada vez más palpables, tanto como las tensiones que fuerza el Comando Sur. El Sur global ya se transformó en parte del Sujeto revolucionario de esta nueva historia.

Occidente ya no apuesta más por la globalización unipolar desde la China globalista de Hong Kong-Shanghái, sino que procura re-encadenar sus economías con países de Occidente y desplazar sus inversiones desde China y abandonando China en particular, luego que Trump¹⁷ derogara el status administrativo especial de la city financiera de Hong Kong en 2020.

La estructura del comercio mundial experimentaría, si ello se concreta, una división en bloques. Las empresas occidentales que trasladan sus fábricas fuera de China, sin embargo, hacia otros países del Asia-Pacífico o Asia-Indico, informa The Economist. No se trata ya de un juego de «*offshoring*», sino que buscan alternativas en el extranjero que conserven el beneficio de los bajos costos laborales –ej.: India, Indonesia, Egipto, Turquía, Brasil, etc., pero con menos controversia internacional, un movimiento llamado «*friendshoring*».

¿Qué países se beneficiarían del «*friendshoring*» occidental? En los empleos de baja tecnología se beneficiarían, en primer lugar India, pero también Indonesia y países africanos como Egipto, Marruecos y Argelia. Los

¹⁷ Ya no habrá trato especial de Estados Unidos a Hong Kong, un estatus que sirvió para que la isla semiautónoma de China se convirtiera en centro financiero global en las últimas dos décadas. "He firmado un decreto que pone fin al trato preferencial de Estados Unidos hacia Hong Kong. Ahora les trataremos igual que a la China continental", anunció el mandatario estadounidense, durante una rueda de prensa en la Casa Blanca. Trump explicó que entre los beneficios con los que la orden ejecutiva acabará está que "no tendrán un trato económico especial ni podrán exportarnos tecnologías delicadas. Además, ya saben que hemos puesto aranceles masivos a China", recordó el gobernante, al sugerir que esas tasas se aplicarán también a los productos procedentes de Hong Kong. <https://www.france24.com/es/20200715-trump-termina-el-estatus-preferencial-de-hong-kong-tras-acciones-opresivas-de-china>

principales beneficiarios de los empleos de tecnología media serían la India, Turquía y Brasil, pero también Argentina, Chile, México, Colombia, Arabia Saudita, Sudáfrica.

En pocas palabras, pareciera que la estrategia unipolar global se repliega y deslocaliza sus inversiones de un modo que aparece como una copia de todo lo que han realizado ya los BRICS. Por ello mismo, todo indica que el *BRICS+* se *reafirma* más bien con el ´friendshoring´ occidental globalista. Pero el conflicto se despliega copiando lo realizado ya por los BRICS Multipolares. Que, aunque las *Redes Financieras Globales* pierden la iniciativa y se retrasan en el tiempo, por su deslocalización forzada desde la Ex China Británica, no parecen rendirse aún.

Al final, ¿No será el G7 Globalista el que podría quedar aislado y debilitado por la fuerza de avance incontenible de los BRICS+? O, incluso ¿podría llegar a desintegrarse como ya de hecho le sucede al G20? Esto último pareciera estar ya en marcha.

Las estructuras de poder del *Occidente Global* o *Norte Global* muestran indicios de que estarían desintegrándose. Japón ha sido la primera nación del G7 en romper oficialmente la alianza anti-Rusia y hay una razón evidente: Japón depende del Medio Oriente para el 95% de sus importaciones de crudo. A fines de octubre, el gobierno japonés decidió seguir involucrado en el proyecto de petróleo y gas Sakhalin-1 (*antes dirigido por Exxon*) en Rusia, ya que busca un suministro estable de energía a pesar de las sanciones internacionales sobre Moscú, informó Nikkei. De este modo, optó por debilitar oficialmente las sanciones. El Ministerio de Economía, Comercio e Industria de Japón es accionista de Sakhalin Oil and Gas Development, que posee el 30% del operador actual de Sakhalin.

No solo Japón, sino también Alemania¹⁸ muestra señales de seguir por el camino de sus propios intereses. Alemania demanda y consume, al igual

¹⁸ Alemania ha buscado construir economías mutuamente interdependientes, desde hace 1991, que ya equivalen esencialmente a un solo sistema económico. Esta agrupación económica tiene un componente occidental (Austria, Suiza, Países Bajos y Bélgica) y uno oriental (República Checa, Eslovaquia, Hungría, Polonia y Eslovenia). Los Países Bajos actúan como plataforma global y centro de transporte; la República Checa y Eslovaquia como sedes de la industria del automóvil; Austria y Suiza como productores de tecnología avanzada, y así sucesivamente. Alemania es el centro motor y hegemónico de este bloque. Por lo cual, es clave tener en claro la visión de su papel geopolítico y significado global. <https://ciepe.com.ar/el-multipolarismo-ya-gano-la-guerra-economica/>

que Japón, energía barata para su tejido industrial. En su primer viaje al país asiático, Olaf Scholz, envió un mensaje a Davos, a la OTAN y a Estados Unidos: Alemania no va a cerrarle las puertas a China. En concreto, Alemania aprobó una participación china en el puerto de Hamburgo, así como la “*posible*” adquisición de una empresa de semiconductores.

Según la información de Alemania, la empresa que aspiraba a adquirir la fábrica de Elmos Semiconductors, es la sueca Silex Microsystems, una filial de la corporación china Sai Microelectronics. Las críticas aumentaron en Alemania, cuando el gigante naviero chino COSCO reveló su intención de comprar una participación del 35 por ciento en una terminal portuaria de Hamburgo. El acuerdo sobre el puerto de Hamburgo finalmente tuvo éxito cuando el gabinete alemán optó por revisar la participación inicial a «*menos del 25 por ciento*» y al no hablar del puerto, sino de un muelle para contenedores en el puerto de Hamburgo.

El profesor Ulrich Brückner, de la Universidad de Stanford en Berlín, señala que China ha venido al rescate en el pasado y dijo que sí Scholz logra enviar una señal fuerte a los Verdes y Liberales de que China es el cambio de juego en las disputas en curso con Rusia y lo comunica bien, entonces todos estarán felices. Y, además, también habrá una fórmula para una co-participación en la empresa de semiconductores. Fines de 2022 el canciller alemán regresó de su visita a China con 100mil millones de dólares en pedidos. De facto Alemania (UE) ya está integrada al BRICS+.

Fines de marzo los pequeños países europeos se declaran moral y financieramente agotados por el esfuerzo de guerra de Ucrania. El presidente checo, Petr Pavel, dijo en una entrevista que su país no pueda mantener los niveles actuales de asistencia a Kiev. La presidenta eslovaca, Zuzana Čaputová, dijo en un evento de política exterior que Eslovaquia está “moral y financieramente agotada” y aunque la mayoría de sus residentes siguen dispuestos a aceptar refugiados ucranianos, la mayoría siente que su nivel de vida está cayendo con la llegada de los decenas de miles de refugiados. Ya 40% de los eslovacos pensaban que la OTAN y los Estados Unidos eran responsables de la guerra en Ucrania. La falta de apoyo a la OTAN es aún mayor en Eslovaquia. Sectores significativos de la población ucraniana misma están listos para el compromiso y las negociaciones pacíficas para poner fin a la guerra.

El desacoplamiento entre Estados Unidos y China se pronuncia a partir de la reunión entre Xi Jinping y Putin y la posibilidad que el presidente chino intermedie en el conflicto en Ucrania. El hecho que EE.UU. aprieta las riendas sobre China es un modelo de negocio perdedor para Europa. Esto puede obligar a Europa a elegir bando más temprano que tarde. El Wall Street Journal informó ayer que los fabricantes de chips pueden verse obligados a elegir entre EEUU y China. De hecho, EEUU ha estado presionando a sus aliados para que endurezcan su postura hacia China. Y los Países Bajos ya lo han hecho, cuando siguieron a los EEUU al prohibir la exportación de cierta tecnología de semiconductores a principios de este año. La presidenta de la Comisión Europea, Von der Leyen, ha refutado que Europa debería "desvincularse" de China, pero le dijo al bloque que comenzara a "eliminar los riesgos" al tratar con China.

En este contexto, el 30 de marzo fue el primer día de la visita de dos días a China del presidente del Gobierno español, Pedro Sánchez quién asumirá la presidencia de la UE en el segundo semestre de 2023. A principios de abril, se espera en Pekín al presidente francés, Emmanuel Macron. Los líderes de España y Francia, afinarán el vector de las relaciones bilaterales y marcarán el tono de los lazos de China con la UE ya que la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen acompaña la delegación. Es probable que las visitas signifiquen un paso hacia la autonomía estratégica de la Unión Europea, e implícitamente una fractura con EEUU y la OTAN, y su política bélica contra Rusia y China.

Lo que también parece haber quedado muy claro desde la Cumbre del G20, es que la globalización y la dominación de Occidente han “terminado” y que el nuevo orden multipolar BRICS+ está presente. Son nuevos tiempos para la paz mundial, lo que significaría el fin de la era de la OTAN-Global, y sus guerras interminables. *Esto ha sido expresado en las reuniones, lo cual no significa que deba ser entendido linealmente.*

Capítulo V

La Perestroika: Fin de la Civilización Occidental

Hacia una Comunidad-Mundo que incluye el Bien Común Planificado.

Estamos presenciando el *fin de la civilización occidental*, la cual se desintegra ante nuestros ojos. Asistiendo a su propia Perestroika en EEUU y probablemente de Occidente como un todo. Hemos tratado ya, en artículos anteriores, acerca del porqué China está reacomodando su economía de exportación (*con cierres económicos supuestamente por cero Covid*), muy orientada hacia EEUU y Occidente hasta 2021, por otra racionalidad orientada hacia adentro y hacia el actual contexto mundial de los BRICS+, que no deja de ampliarse.

Desde el momento en que Hong Kong se integró a la economía de la China Popular luego que, por razones de la guerra civil entre fracciones de la oligarquía financiera norteamericana, interna en EEUU, Trump y el partido republicano derogaran su status administrativo especial de la City de Hong Kong en julio de 2020, los CEO's del capital financiero globalizado y de las corporaciones transnacionales en la nación China, tuvieron que subordinarse a los directrices del Partido que tiene, a partir de entonces, el control sobre la economía como un todo.

Pareciera que el capital productivo también estaba encontrando límites en China. La era de las elevadas tasas de crecimiento en China parecen un hecho del pasado. El mercado de trabajo en las últimas décadas - 2002/2022- en China se desplegó en medio de la hiper-financiarización y la hiperglobalización, caracterizado por una gran desigualdad de ingresos. El capital productivo, primordialmente las fábricas, estimularon el crecimiento económico de China. Debido a la política de un solo hijo por familia, se observa en el año 2000 ya la primera generación de hijos únicos alcanzando la edad adulta.

En 2008, se observó que el número de trabajadores que estaban para jubilarse ya era mayor que el número de jóvenes que accedían al mercado de trabajo. En otras palabras, *a partir de 2008 disminuye cada vez más la*

capacidad de reemplazo de la generación de trabajadores que sale del mercado de trabajo por otra nueva que ingresa. La reducción en la capacidad de reemplazo de fuerza de trabajo ejerce una presión-al-alza sobre los salarios. Los empleadores en estas circunstancias, tienen que ofrecer salarios más altos. Sin alza salarial, los jóvenes chinos a menudo rechazan los trabajos productivos que se ofrecen en las fábricas, las cuales impulsan precisamente el crecimiento de la economía.

Elevar los salarios afectaría los márgenes de ganancia de las empresas, pero él no elevarlos lleva al rechazo cada vez más generalizado de los jóvenes a la *auto-explotación. Optan por no participar* y, luego, el resolver-por-cuenta-propia se transforma en su práctica real. Agréguese a esto, un reemplazo tecnológico más rápido que implica costos al alza, cuando al mismo tiempo es cada vez más difícil reducir el costo social de la fuerza de trabajo bajo contrato. Como resultado tenemos que no solo la tasa de ganancia se encuentra a la baja en China sino también la tasa de crecimiento.

No hablamos aun de un creciente costo de reemplazo de algunos recursos naturales (*debido a su tendencial agotamiento incluso potenciado por la obsolescencia programada que impuso Davos para maximizar ganancias*) por otros. Hasta hace unos años, China podría haber seguido el camino globalista de la financiarización improductiva, al que han apostado los señores neo-feudales de Davos o cambiar de racionalidad económica.

China ha optado, con el BRICS+, por construir y avanzar por el camino de una nueva civilización, a partir de la filosofía del 'yo soy porque tú eres'. Una racionalidad que parte y necesita partir de Una Comunidad-Mundo que incluye el Bien Común Planificado. Un Mundo donde haya lugar para *Todas las Naciones, Todos los Pueblos y para la Naturaleza como un todo*. Es la opción por un Mundo donde el Sujeto Colectivo de su Historia produce para sus necesidades reales. *¡Pueblos y Naciones del mundo uníos!* Sería un modo de decirlo.

La batalla interna por la criptomoneda en Estados Unidos

La regulación de la criptoindustria siempre fue inevitable y, en muchos sentidos, aconsejable. La tecnología Blockchain es excepcionalmente capaz de generar confianza en un entorno digital, pero la industria construida sobre ella tiene mucho por hacer. Durante años, los intereses *financieros globalistas*, a través de los reguladores bancarios federales, les han dicho a los bancos estadounidenses más grandes que se mantengan alejados de las

criptomonedas. Las empresas estadounidenses que quieren ofrecer productos de pago innovadores no pueden. En este entorno, los emisores de monedas estables no tienen más remedio que buscar en el extranjero, objetivo de las fuerzas globalistas que quieren manejar su propia criptomoneda y no tienen ningún compromiso con los Estados Unidos.

Los gobiernos de Europa, Medio Oriente y Asia han creado clasificaciones para diferentes tipos de activos digitales. El plan **‘Davos’** es bastante obvio en este punto: entregar las llaves de la formación de capital a la red globalista de bancos centrales y destruir toda evaluación de riesgos. Los bancos comerciales no son necesarios en este plan. Solo se financiarán proyectos socialmente aceptables en el futuro. Esto es lo que la presidenta del Banco Central Europeo (*Christine Lagarde*), en su calidad de representante de las fuerzas globalistas, plantea. Estados Unidos sigue yendo en la dirección opuesta, aplicando un amplio pincel analógico a todo lo que vive en una cadena-de-bloques (*Blockchain*). ¿El resultado cuál es? Los proyectos estadounidenses –Continentalistas-, por intereses contrarios al de las fuerzas globalistas, encuentran “duras” dificultades para impulsar su criptomoneda.

La guerra por el ‘Dios Dinero’: fin de la civilización occidental

El presidente de la Reserva Federal (Jerome Powell) realizó, durante la administración Trump, una pregunta abiertamente ingenua, en junio de 2021: ***“¿Podría la Fed realmente bajarse del tren globalista?”*** En la víspera de la reunión del FOMC del 16 de junio de 2021, en ese entonces no había indicios de que la Fed estuviera lista para comenzar a subir las tasas de interés.

Pero al aumentar la tasa de interés de Reverse Repo (la compra de bonos con la promesa de venderlos a un precio más alto en una fecha futura), en un 0,05 %, la Reserva Federal inició la avalancha de fortaleza del dólar estadounidense que ha persistido hasta el día de hoy. Dado que no tenemos nada de capitales reales, ya que todo dinero hoy es ficticio, todo se rige por la política.

Ahora bien, el capital financiero globalista (City Bank, HSBC, Barclays, Santander, Credit Suisse, etc.) apostaba a un nuevo proceso de expansión monetaria de la Reserva Federal con tasas de interés a la baja. Cuando la tasa de interés baja, sube el precio de los bonos, pero cuando la Reserva Federal (Fed) sube la tasa de interés consecuentemente los bonos bajarán de precio. Y es esto lo que sucedió. Muchos bancos regionales como FNV de

California apostataron a que las tasas de interés realmente bajarían. Sus bonos valían cada vez menos y esto no podía durar mucho tiempo para que un banco grande entre en crisis.

Al seguir subiendo la Fed las tasas de interés, los bancos centrales de la Unión Europea, Japón y la UK, que no son propiedad privada de los bancos comerciales como en EEUU, pero que tampoco pueden quedar muy atrás para evitar una fuga de dinero hacia EEUU, donde rinde más su dinero. Cada vez que suben estos bancos centrales la tasa de interés, la Fed vuelve a subirlo. Así se profundiza y amplía la lucha de los bancos de crédito (dueños de la Reserva federal) contra la banca de capital financiero en el mundo.

Vender los bonos a un precio bien por debajo de la compra significó una pérdida cada vez más grande para un banco financiero como Credit Suisse, justo en el país-corazón de la banca globalista, ya que en Basilea se encuentra el Banco Central de todos los bancos centrales (BIS). Fue necesaria una intervención con fondos del Estado Suizo para permitir una fusión con su competidor UBS (otro banco globalista de inversiones suizo con sede en Zurich) a fin de no generar un efecto domino internacional.

Para los bancos regionales subir las tasas de interés para su clientela les ayudaría, pero reduciendo fuertemente el beneficio bancario. La inyección de dinero de seguros para cubrir pérdidas de depósitos mayores de 250 mil dólares no va ser una solución. Entonces, no parece que haya salida. No se puede esperar un amplio 'bailout' a como se dio en 2008 (*Emergency Economic Stabilization Act of 2008*), creando dinero de la nada a una escala aún mayor, por más que las fuerzas globalistas apunten a dicha salida.

Con la política actual de la Fed, de subir las tasas de interés, la crisis bancaria seguirá y se profundizará y particularmente de bancos financieros –Fig's-. Recordemos que el sistema globalista obligó en 2008, a través de una Reserva Federal, complaciente con los intereses globalistas a prestar a tasas de interés negativas en términos reales. Estamos en otro momento, con una Reserva Federal anti globalista, que el 22 de marzo subió la tasa de interés (al 5%) en medio de la crisis bancaria del campo globalista.

Es preciso saber también que los futuros del eurodólar se fijan en función de la Tasa LIBOR. SOFR es una tasa colateralizada, entregada al mercado por el mercado de dólares. SOFR¹⁹ es un producto de tasa de interés

¹⁹ La tasa de financiación garantizada –SOFR o Secured Overnight Funding Rate- es una tasa de interés garantizada durante la noche. SOFR es una tasa de referencia establecida como alternativa a LIBOR.

fundamentalmente superior al LIBOR, que es un número “elegido de la nada” o “elegido arbitrariamente según los intereses” por 18 bancos, predominantemente globalistas (Davos).

Los futuros del eurodólar se fijan en función de la tasa LIBOR y ésta tasa se incluyó en todos los instrumentos de deuda y derivados de deuda antiguos que existen. Pero SOFR era un producto superior, que desacopló gradualmente a los mercados del LIBOR. Ahora todavía hay una gran cantidad de deuda indexada a LIBOR. De los préstamos, alrededor del 55 % corren el riesgo de tener que pasar a la tasa del 7,75 %, en comparación con alrededor el 4,5 % que tuvieron antes. Esa diferencia podría perjudicar a los prestatarios con mucha deuda y calificaciones crediticias más bajas (la pequeña y mediana empresa bancaria) -como CCC o B-, dejándola en un “lugar difícil” a medida que aumenten los incumplimientos.

El mercado (los globalistas) pide a gritos una solución al “lío” actual. Blackrock está tratando de chantajear a la Fed, tal como chantajearon al Banco de Inglaterra el verano boreal pasado de 2022, por las obligaciones de pensiones del Reino Unido. Jeremy Powell puede ver la desdolarización, que conviene a las fuerzas globalistas, escrita en la pared y sabe que es ahora o nunca, el momento de hacer que el dólar sea más confiable. Pero, solo puede lidiar con un lado: el de la política monetaria.

El lado fiscal y regulatorio todavía está firmemente controlado por las “fuerzas globalistas” y aterrorizados intereses coloniales en Europa y el noreste de los EEUU, que ven pasar su tiempo y se niegan a aceptarlo. Vemos aquí como la confrontación interna en EEUU y más allá sus fronteras, de fuerzas globalistas perdiendo terreno ante fuerzas nacionalistas y el viejo capital financiero Tricontinentalista, que devino nuevamente en Continentalista, por quedar retrasado al perder con la fracción que dio el salto al Globalismo Unipolar²⁰ entre 1994-1999-2014.

La Reserva Federal ya no estaba dispuesta a aceptar la destrucción de la formación privada de capital, según se observa. La Fed, en última instancia responde a los intereses de la banca comercial de EEUU, ahora. La Fed comienza a actuar como un banco central “nacional” con los intereses continentalistas al mando, nuevamente. Esto demuestra que, los Globalistas-Davos se han debilitado en la Fed.

²⁰ Crisis mundial: Un abordaje desde los esquemas de poder político estratégico, Formento, Walter, X Jornadas de Sociología de la UNLP, 5 al 7 de diciembre de 2018. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Departamento de Sociología, 2018.

La llamada “Gran Banca Comercial” –*Bank of America, JPMorgan, Goldman Sachs, Morgan Stanley, etc.*– tiene un plan y lo están ejecutando en EEUU. Ese plan implicaría claramente el regreso del oro como el activo para equilibrar las cuentas comerciales, para reconstruir la confianza global y para poder “negociar” con el proyecto multipolar. Se plantean “negociar” incluso con los actores Multipolares.

La Fed está elevando las tasas para drenar los mercados de dólares extraterritoriales y obligar al comercio de “dólares extraterritoriales”²¹ a seguir el ejemplo del costo interno de los dólares cotizados por SOFR, no por LIBOR. SOFR eliminó al eurodólar porque ese era el objetivo final de la Fed; reemplazar la tasa global de dólares por una doméstica donde el capital tendría que comerciar. Esto estabilizaría el sistema bancario de EEUU, recuperando el poder que la Fed había cedido bajo los intereses financieros globalistas expresados por Greenspan, Bernanke y Yellen. Y recordándoles a todos los demás quién dirige Bartertown²².

Lo más importante es que absorbe, extrae liquidez de todo el mundo de regreso a los mercados de EEUU, proporcionando una base para un “futuro” en el que *Davos* ya no controle Digital Coin (DC). El llanto y el crujir de dientes de los globalistas proviene de todos los rincones. Los globalistas, que aman tomar los dólares a costo cero de la Fed, quieren poder apalancarse para construir sus propios imperios privados en el sistema bancario en la sombra –Shadow Banking–, es decir con los *Fondos Financieros de Inversión Globales o supranacionales*.

Este hecho actuaría como una bomba de profundidad fragmentaria al corazón mismo de la matrix de Davos y del globalismo Unipolar. No solo están perdiendo el enfrentamiento con el mundo multipolar y la guerra en Ucrania, sino también la guerra interna en EEUU. Esta guerra interna podrá ser la determinante para la desintegración de EEUU, es decir su propia perestroika, y la misma el factor decisivo para dar paso hacia un mundo multipolar. Al desintegrarse EEUU se desintegra Occidente, y habremos llegado a la Perestroika en Occidente.

²¹ Un **banco offshore**, **banco extraterritorial** o **banco con licencia OBL** (del inglés *Offshore Banking License*) son entidades financieras que habilita para realizar actividades bancarias, pero con la restricción de no realizar dichas actividades con ciudadanos de la jurisdicción que expidió la licencia o en la moneda local de tal jurisdicción.

²² Termino tomado del film: *Mad Max Beyond Thunderdome*. Metafora del exiliado en el desierto por líderes corruptos, de una comunidad conocida como la Negociudad.

A modo de conclusión

El Foro Económico Mundial de los señores neo-feudales de Davos tiene por objetivo someter a los pueblos del mundo a su liderazgo, el que asumiría la forma de una Meritocracia del Dinero, como punto de apoyo estratégico. Una clase que se considera a sí misma una meritocracia porque controlaría la emisión de dinero sin límite y sin respaldo en la economía real, a partir de la *extra/supra territorialidad nacional* de los fondos financieros de inversión global –FFIG’s- que reinan desde la derogación de la ley Glass Steagal en 1999, aunque con el costo de haber creado, abierta la guerra civil en Estados Unidos que se despliega desde septiembre de 2001/2008.

Esta Oligarquía Meritocratica del Dinero le plantea a la Humanidad, a los Pueblos y las Naciones su proyecto como el *“único e inevitable camino a seguir”* a partir del miedo/terror que generan sus iniciativas y proyectos: la pandemia, el cambio climático, la amenaza de una guerra nuclear y todo lo que nos seguirá planteando en el futuro cercano. Países que buscan otra alternativa reciben toda clase de amenazas y sanciones. El Gran Reinicio o Economic Reset propuesto por la meritocracia Globalista, compuesta por los CEOs del capital financiero globalizado -Blackrock, Rothschild, Soros, etc.- y sus grandes consorcios financieros globales como el Banco Central de los Bancos Centrales (BIS), es el único planteo a la humanidad que puede hacerle este *neo-feudalismo parasitario como modo de producción sin futuro ni presente como describimos y predecimos en este libro.*

Un mundo donde los seres humanos deberíamos “ser felices” por el solo hecho de no tener nada. Un planteo occidental para imponer una nueva modalidad de explotación de una *clase parasitaria* por sobre las otras clases, sin ningún registro o mirada hacia el Bien Común. Si lo incluye y plantea el proyecto multipolar como camino plausible hacia una nueva civilización.

No necesita de amenazas ni sanciones de las fuerzas globalistas, porque se plantea como un proyecto social inclusivo, hacia un mundo donde haya lugar para todos, que implica incluir a la Naturaleza misma, de la que forman parte los seres humanos. Teniendo como punto de partida la filosofía de *‘yo soy porque tú eres’ -el yo estoy incluido porque todos Uds. también lo estan-*. Esto sucede no solo porque el capitalismo está en crisis como sistema, sino particularmente porque occidente está en crisis como civilización, al partir de la filosofía del *‘yo soy en tanto que tú no eres’*.

Para enfrentar a la meritocracia neofeudal financiera global es preciso un cambio de 180 grados respecto de la cultura occidental, que durante milenios partió de los intereses económicos privados en conflicto entre sí y de la explotación de una clase *por sobre la Humanidad y por sobre la Naturaleza*. Occidente nunca ha conocido el Bien Común en toda su historia y menos el Bien Común del Mundo. Esto último, en cambio, sí es la característica de los pueblos y naciones que en su historia conocieron y fueron parte del modo de producción tributario (China, Egipto y la América latina precolombina).

Donde durante milenios el Bien Común tuvo como base el ´yo soy porque tú eres´, el ´yo estoy incluido en tanto todos lo están´, partiendo de la comunidad organizada de destino compartido. Donde no cabe el individualismo del ´pienso luego YO existo´, que históricamente ha llevado a una cadena de modos de producción (desde los griegos) donde una clase explota a la otra. Siendo ésta la base de la civilización occidental. Al no poder concebir el Bien Común, menos aún el Bien Común Mundial/Pluri-Universal, los Señores Neo-feudales financieros Globalistas, que consideran tener los conocimientos y la verdad absoluta revelada como clase, están cerrados en su capacidad de concebir otra manera o vía que no sea la modalidad occidental oligárquica financiera, la de imponer éste ´modo de apropiación´ de una *meritocracia financiera neofeudal* al mundo entero, aunque sea mediante la guerra. Su impotencia es estructural ya que han abandonado el trabajo productivo y la economía real. Parten, como rentistas financieros de los intereses, del modo de concebir el poder y de los designios de una oligarquía parasitaria y meritocrática del dinero.

Lo central y convocante del proyecto multipolar es precisamente esto, el poder plantear y avanzar en un cambio de 180 grados respecto a la civilización occidental, al partir del Bien Común Mundial. Ofreciendo un mundo donde, basado en la economía real y productiva, haya reconocimiento, espacio y tiempo para todas las naciones y todos los pueblos sin ningún tipo de sometimiento a priori. Tratase más de una invitación a pertenecer en la Gran Comunidad Mundo propia a la filosofía histórica de China, así como la de Egipto y de la América Precolombina.

Esto solo demuestra una capacidad diferencial de convocar incluyendo a los pueblos y naciones, aislando cada vez más al proyecto occidental que termina desintegrándose. Al basarse esencialmente en la economía real, es

posible invertir en armas sin que esto implique una reproducción muy limitada de la economía real. Por ello, Occidente ya no tiene forma de ganar una guerra. En síntesis, ya no habrá guerra que detenga a los pueblos del mundo. El *proyecto multipolar* ya entró en el momento donde tiene y puede avanzar desarrollando un nuevo paradigma de poder, inclusivo y transparente. Que, por ello, logrará convocar al mundo entero. Nada parará al mundo de los pueblos, naciones y regiones en su proyecto de una nueva civilización multipolar y pluri-versal.

Bibliografía

- Amin, Samir. 2010, Modernidad, religión, democracia: Crítica del eurocentrismo, crítica de los culturalismos, IEPALA Editorial, Madrid
- Amin, Samir. 2011, La ley del valor mundializado: Por un Marx sin fronteras, El Viejo Topo, España
- Bruce, Alexandra. 2022, Estados Unidos está más allá de la bancarrota, zero hedge, 11 de junio.
- Dierckxsens, Wim. 1983, Formaciones precapitalistas, Editorial Nuestro Tiempo, México
- Dierckxsens, Wim. 1994, De la globalización a la Perestroika en Occidente, Editorial DEI, San José Costa Rica
- Dierckxsens, Wim. 2000, The Limits of capitalism, Editorial Zed Books, Londres, Nueva York.
- Dierckxsens, Wim. 2013, La Transición hacia una nueva civilización, Editorial Abril, La Habana, Cuba
- Dierckxsens, Wim y Jarquin, Antonio. 2013, Crisis y sobrevivencia ante guerreros y banqueros, Editorial Comares, Granada, España.
- Dierckxsens Wim 2014, *Ucrania como el Waterloo del imperio del dólar*. Revista PASOS, DEI, Costa Rica, págs. 13-21.
- Dierckxsens, Wim y Formento, Walter. 2016, Geopolítica de la crisis económica mundial: Globalismo vs Universalismo, Ediciones Fabro, Argentina.
- Dierckxsens, Wim y Formento, Walter. 2018, La crisis mundial: Continentalismos, Globalismo y Pluriversalismo, Ediciones Fabro, Argentina.
- Dierckxsens, Wim, Piqueras, Andrés y Formento Walter. 2019, *Capitalism in decline: 200 years of Marx*, Our Global University, Hong Kong, China
- Dierckxsens, Wim y Formento, Walter. 2021, *Por una nueva civilización: el proyecto multipolar*, Acercándonos Ediciones, Argentina.
- Dierckxsens, Wim y Formento, Walter. 2021, La Perestroika en Estados Unidos: Réquiem para la civilización occidental, Acercándonos Ediciones, Argentina.
- Dierckxsens, Wim, Piqueras, Andrés y Formento, Walter. 2021, The transition toward a Post-capitalist economic rationality; in Imperialism and transition to socialism. Edited by Rémy Herrera, Research in political economy Volume 36, Emerald Publishing, Reino Unido.
- Dierckxsens Wim y Formento Walter 2022, *La Gran Transición hacia el mundo multipolar: El Sur Global en la iniciativa estratégica*, Acercándonos Ediciones, Argentina.
- Formento Walter y Merino Gabriel 2011, Crisis Financiera Global, Editorial Continente, Argentina.

Wim Dierckxsens* Doctor en Ciencias Sociales de la Universidad de Nimega, Holanda. Tiene postgrado en demografía por La Sorbonne. Fue funcionario del Centro Latinoamericano de Demografía de las Naciones Unidas; Investigador del Instituto de Estudios para el Desarrollo, Universidad Tilburg, Países Bajos; Catedrático en Antropología Económica de la Universidad de Costa Rica; Director del Postgrado en Economía de la UNAH en Honduras y fundador y co-director de la Maestría en Política Económica, UNA, Costa Rica donde también es profesor de honor; Fue Investigador y presidente del Departamento Ecuménico de Investigaciones (DEI), Costa Rica; Investigador del equipo del Foro Mundial de Alternativas mientras Samir Amin lo presidía. Es Cofundador de la Sociedad Latinoamericana de Economía Política (SEPLA) y de Global University for Sustainability. Es Coordinador del Observatorio Internacional de la Crisis y ha publicado múltiples libros en español a menudo traducidos al portugués, italiano, inglés, francés y neerlandés