

México: Deprimente valor agregado a la exportación

En 1976, como Gerente de Promoción Internacional para Europa Occidental del IMCE, propuse e implementé el *1er Programa de Desarrollo de Proveedores de Exportación a Europa*, con el objetivo de incorporar al proceso de exportación a un mayor número de empresas a fin de generar creciente valor agregado en nuestras ventas al exterior y crear riqueza en nuestro territorio.

Dicho programa se inició con una misión de empresas europeas a México, interesadas en iniciar la adquisición bienes de consumo final en los que la producción mexicana era muy reconocida por su calidad.

Este esquema de *Desarrollo de Proveedores* lo apliqué en los diversos países en los que estuve acreditado, debiendo destacar el hecho de que, en Costa Rica, Nicaragua y Panamá, los medicamentos y los agroquímicos se convirtieron en nuestras principales exportaciones a la región y que, en el caso del BENELUX, se inició la exportación de aguacate y mango, productos de los cuales nuestro país es actualmente el principal exportador a nivel mundial.

En la información anexa encontrarán ejemplos que permitirán conocer numerosos casos de valor agregado a la exportación, contrariamente a lo que se dice en el título de este documento pero que, desafortunadamente, es lo que ha ocurrido con mayor frecuencia en nuestro comercio exterior.

Desgraciadamente los resultados de nuestra exportación, en el primer cuatrimestre de 2026, así lo confirman, motivo por el cual lo he intitulado:

México: Deprimente valor agregado a la exportación

Junio 10 de 2026
arnulforgomez@outlook.com

México: Deprimente valor agregado a la exportación

Ellos se ríen de mi porque soy diferente
Yo me río de ellos porque todos son igualitos

Anónimo

Durante los primeros cuatro meses de 2026, la Exportación Mexicana totalizó 247,628 millones US como consecuencia de un crecimiento de 21.83%, equivalente a 44,378 millones US, a pesar de que la Exportación Petrolera decreció -17.32% en tanto que, la Exportación No Petrolera registró un crecimiento de 23.37% ya que dos de sus componentes, la Exportación Manufacturera y la Extractiva lo hicieron en 23.37% y 87.59%, contrariamente a lo sucedido con la Exportación Agropecuaria que cayó -5.67%.

México: Balanza Comercial Total Enero - Abril

	Exportación			Importación			Comercio Total			Saldo			I
	Valor	Δ %	Δ \$	Valor	Δ %	Δ \$	Valor	Δ %	Δ \$	Valor	Δ %	Δ \$	
1993	15,900			20,575			36,475			-4,675			77.28
1994	18,431	15.92	2,531	24,147	17.36	3,572	42,578	16.73	6,103	-5,716	22.27	-1,041	76.33
1995	24,651	33.75	6,220	23,159	-4.09	-988	47,810	12.29	5,232	1,492	-126.10	7,208	106.44
1996	29,786	20.83	5,135	27,013	16.64	3,854	56,799	18.80	8,989	2,773	85.86	1,281	110.27
1997	34,319	15.22	4,533	32,625	20.78	5,612	66,944	17.86	10,145	1,694	-38.91	-1,079	105.19
1998	37,899	10.43	3,580	39,924	22.37	7,299	77,823	16.25	10,879	-2,025	-219.54	-3,719	94.93
1999	40,474	6.79	2,575	42,093	5.43	2,169	82,567	6.10	4,744	-1,619	-20.05	406	96.15
2000	50,345	24.39	9,871	51,937	23.39	9,844	102,282	23.88	19,715	-1,592	-1.67	27	96.93
2001	53,003	5.28	2,658	55,975	7.77	4,038	108,978	6.55	6,696	-2,972	86.68	-1,380	94.69
2002	51,122	-3.55	-1,881	53,136	-5.07	-2,839	104,258	-4.33	-4,720	-2,014	-32.23	958	96.21
2003	52,615	2.92	1,493	53,559	0.80	423	106,174	1.84	1,916	-944	-53.13	1,070	98.24
2004	57,919	10.08	5,304	59,141	10.42	5,582	117,060	10.25	10,886	-1,222	29.45	-278	97.93
2005	64,274	10.97	6,355	66,785	12.93	7,644	131,059	11.96	13,999	-2,511	105.48	-1,289	96.24
2016	115,536	-6.40	-7,898	121,636	-3.20	-4,015	237,172	-4.78	-11,913	-6,100	175.15	-3,883	94.99
2017	126,480	9.47	10,944	128,355	5.52	6,719	254,835	7.45	17,663	-1,875	-69.26	4,225	98.54
2018	142,478	12.65	15,998	144,497	12.58	16,142	286,975	12.61	32,140	-2,019	7.68	-144	98.60
2019	147,680	3.65	5,202	147,944	2.39	3,447	295,624	3.01	8,649	-264	-86.92	1,755	99.82
2020	131,547	-10.92	-16,133	131,230	-11.30	-16,714	262,777	-11.11	-32,847	317	-220.08	581	100.24
2021	152,904	16.24	21,357	152,631	16.31	21,401	305,535	16.27	42,758	273	-13.88	-44	100.18
2022	179,741	17.55	26,837	186,304	22.06	33,673	366,045	19.80	60,510	-6,563	-2504.03	-6,836	96.48
2023	187,152	4.12	7,411	193,616	3.92	7,312	380,768	4.02	14,723	-6,464	-1.51	99	96.66
2024	195,099	4.25	7,947	204,499	5.62	10,883	399,598	4.95	18,830	-9,400	45.42	-2,936	95.40
2025	203,250	4.18	8,151	203,563	-0.46	-936	406,813	1.81	7,215	-313	-96.67	9,087	99.85
2026	247,628	21.83	44,378	244,120	19.92	40,557	491,748	20.88	84,935	3,508	-1220.77	3,821	101.44
Σ93/26	3,375,112			3,430,837		223,545	6,805,949			-55,725			98.38
Δ93/26	231,728	1,457		182,988	1,086		370,338	1,248	455,273	8,183			22.57

Elaborado con datos de BANXICO Millones US 1) Tasa de cobertura Exportación/Importación. Déficit promedio anual -1,639 Millones US

La Importación Total registró un incremento de 19.92%, equivalente a 40,557 millones US, para acumular un total de 244,120 millones US pues, la Importación Petrolera se incrementó en 1.08%, en tanto que la Importación No Petrolera lo hizo en 21.47% para alcanzar las cifras de 19,658 y 228,451 millones US, respectivamente.

La Importación de Bienes de Consumo Final ascendió a 30,960 millones US, lo que representó un crecimiento de 7.02%; en tanto que la Importación de Bienes Intermedios ascendió a 194,997 millones US, con un crecimiento de 24.76% equivalente a 38,964 millones US.

Arnulfo R. Gómez

Finalmente, la Importación de Bienes de Capital se redujo en -0.92%, es decir, una disminución de -168 millones US, para totalizar 18,163 millones US

Comentarios

Aunque el saldo de la balanza comercial, de enero a abril de 2026, presenta un saldo positivo de 3,508 millones US y un crecimiento de las exportaciones de 21.83%, el PIB de México registró un decremento de -0.6% en el periodo enero-marzo.

Esta circunstancia es originada por la enorme importación de insumos que se realiza para abastecer a la planta productiva nacional misma que, en el periodo enero-abril ascendió a 194,997 millones US, equivalente al 79.88% de la Importación Total y al 78.75% de la Exportación Total, situación que implica la creación de reducido valor agregado en territorio nacional para abastecer al mercado doméstico y al de reexportación, mismo que se estima que asciende a sólo 40% de la Exportación Total.

Al respecto, hay que señalar que, en el año 1993, la Importación Intermedia o de Insumos fue de 70.82% y que, en 1996, el porcentaje alcanzó 80.94%, debido a que durante el mismo periodo se logró una, aunque incipiente, creciente integración con nuestros socios del TLCAN pues, la importación procedente del TLCAN creció de 71.09%, en 1993, a 77.43%; sin embargo, a partir de ese año declinó de una manera terrible hasta caer a sólo 39.51% en 2025; es decir, el suministro de insumos procedentes de nuestros socios del TLCAN se redujo -41.43% y la creación de valor en la región también descendió.

Esta enorme incongruencia fue generada por la pérdida de competitividad de México, debido a un marco sistémico cada día más deficiente que no permitió cumplir con la función de socio estratégico que Canadá y EEUU le concedieron a nuestro país, sobre todo, en las actividades manufactureras que se pensó podrían ser favorecidas grandemente en nuestro país por su experiencia en la maquila de manufacturas, lo que permitiría desplazar hacia a nuestro territorio, a algunos procesos manufactureros que ya resultaban incosteable realizar en el territorio de nuestros socios.

Funcionarios mexicanos en la Luna agosto 19, 2019

Conviene señalar que con objeto de promover adecuadamente la exportación de valor agregado y desarrollar cadenas productivas, en el año de 1976, siendo yo el Gerente de Promoción Internacional para Europa Occidental, del Instituto Mexicano de Comercio Exterior (IMCE), propuse a la Comisión Mixta México-CEE, la realización del ***1er Programa de Desarrollo de Proveedores a la Exportación a Europa*** con las principales cadenas de tiendas del continente que, en 1977, visitaron a nuestro país integrando una Misión de Compradores procedentes de Francia (La Samaritaine), Bélgica (Galeries Anspach), Holanda (Vrom & Dressman), Italia (La Rinasciente) y Alemania (Kaufhof),

Arnulfo R. Gómez

con un enorme éxito que principalmente se reflejó en la adquisición de bienes de consumo final.

En 1977, con motivo de la reanudación de relaciones diplomáticas con España, fui designado Consejero Comercial Adjunto de la Embajada de México en Madrid, en donde este esquema de ***Desarrollo de Proveedores*** fue utilizado para instrumentar el proyecto de El Corte Inglés que sirvió para realizar la 1ª Semana de México en su sede central de la calle Preciados. El éxito de este evento fue tan grande que motivó que esta modalidad fuera adoptada como un esquema anual de promoción de México en sus principales almacenes de la cadena en España con confección, artesanías, bebidas, productos alimenticios mexicanos etc.

En 1980, como Jefe de la Oficina de Promoción Comercial de México para Cataluña y la Comunidad Valenciana, con sede en Barcelona, coordiné el Pabellón de México en la Feria Internacional de Muestras de Barcelona FIB'80, en la que se realizó una promoción especial de Tequila con la presencia del Consorcio Internacional (COINSA), representando a 39 productores del estado de Jalisco y se ratificó ante las autoridades españolas y a la CEE, la solicitud del Reconocimiento de la Denominación de Origen del Tequila, producto que, en 2024, registró una exportación de 3,708 millones US, con cerca de 200 millones US a Europa.

En 1981 fui designado Consejero Comercial de México para Costa Rica, Nicaragua y Panamá en donde, debido a las delicadas condiciones económicas y el control de cambios ejercido en esos países, el esquema de ***Desarrollo de Proveedores*** resultó ideal y lo desarrollé con la participación en licitaciones para el suministro de bienes y servicios, proceso en el cual muchas empresas mexicanas fueron grandemente exitosas en sus ventas a la Caja Costarricense del Seguro Social, al Ministerio de Agricultura y los ingenios azucareros; al Instituto Costarricense de Electricidad, al Ministerio de Comunicaciones y la compañía telefónica, al Instituto Costarricense de Aguas y Alcantarillado, la Refinadora Costarricense del Petróleo (RECOPE) y la Fuerza Pública, así como con sus similares en Nicaragua y Panamá. Estas circunstancias permitieron que dos grupos de productos se convirtieran en las principales exportaciones mexicanas a esos países: ***Medicamentos y agroquímicos***.

En 1984, siendo Consejero Comercial de México para el BENELUX y Países Escandinavos con sede en Rotterdam, como parte de mi ***Programa de Promoción de Productos Agroindustriales***, propuse y desarrollé el ***Programa de Promoción y Exportación de Aguacate a Europa***, mismo cuya positiva evolución ha convertido a México en el principal productor y exportador mundial de esta fruta según se puede constatar en el siguiente vínculo.

[Tortillas, totopos y aguacate en Europa](#) enero 3, 2023

Arnulfo R. Gómez

Dado el éxito alcanzado con el aguacate, en 1989 propuse la realización del **Proyecto de Promoción y Exportación de Mango** y, actualmente, México es también el principal exportador mundial de mango.

En el año 2025, la exportación de aguacate ascendió 3,906 millones US y la de mango a 565 millones US. Para el periodo 1993/2025, la exportación acumulada de aguacate fue de 40,518 millones US y la de mango 8,337 millones US

México: Principales Exportaciones Agropecuarias

BANXICO Millones US	Total		Aguacate			Tomate	Pimiento	Café crudo	Cítricos	Pepino	Fresa	Melón sandía papaya	Mango			Ajo y cebolla
	Valor	%Δ	Valor	%Δ	%	Valor	Valor	Valor	Valor	Valor	Valor	Valor	Valor	%Δ	%	
1993	2,790		19		0.68	395	163	253	40	85	22	69	110		3.94	146
1994	3,037	8.85	30	57.89	0.99	395	161	360	42	137	32	96	104	-5.45	3.42	154
1995	4,573	50.58	34	13.33	0.74	586	221	706	49	150	44	127	105	0.96	2.3	190
2021	19,911	8.89	3,270	21.11	16.42	2,349	1,550	350	722	645	735	526	495	10	2.49	480
2022	21,398	7.47	3,550	8.56	16.59	2,433	1,394	627	862	705	788	582	528	6.67	2.47	506
2023	21,809	1.92	3,153	-11.18	14.46	2,670	1,593	394	884	805	749	638	537	1.7	2.46	476
2024	23,355	7.09	3,787	20.11	16.21	3,030	1,845	405	868	911	800	625	602	12.1	2.58	519
2025	20,969	-10.22	3,906	3.14%	18.63%	2,315	1,720	863	800	726	675	635	565	-6.15	2.69	389
Σ93/25	345,146		40,518	20,458	11.74	45,832	25,621	13,335	10,839	12,444	8,354	11,935	8,337	414	2.42	10,208
Δ% 93/25	652		20,458			486	955	241	1900	754	2968	820	414			166
Δ\$ 93/25	18,179		3,887			1,920	1,557	610	760	641	653	566	455			243
2025*	100		18.63%			11.04%	8.20%	4.12%	3.82%	3.46%	3.22%	3.03%	2.69%			1.86%

Elaborado con datos de BANXICO. Millones US. *Porcentaje del total

En 1990, siendo Gerente de Promoción para Europa Occidental de BANCOMEXT, elaboré la Propuesta de México para la negociación del **Acuerdo de Tercera Generación con la Comunidad Económica Europea** misma que incluyó numerosos temas y actividades como reducción de aranceles, ampliación de cuotas para el acceso de productos mexicanos al mercado europeo, así como la *adopción del elemento del país donador en la reglas de origen* a fin de *favorecer el proceso de integración con la CEE a través del incremento del contenido de valor entre las dos entidades*.

En el mismo año, fui designado Consejero Comercial de México para Quebec y las Provincias Marítimas de Canadá, con sede en Montreal, lugar en donde el **Desarrollo de Proveedores** lo apliqué de una manera más extensiva y muy exitosa pues, numerosos proyectos de muy diversos sectores se instrumentaron a través de la promoción de exportaciones mexicanas e inversiones canadienses en nuestro país, situación que podrán conocer detalladamente en el siguiente vínculo.

Resumen de Actividades de la Consejería Comercial de México para Quebec y las Provincias Marítimas de Canadá

<https://inep.org/index.php/libros/8-libros/11-libros/3155-2025-sept-18-resumen-de-actividades-de-la-consejeria-comercial-de-mexico-para-quebec-y-las-provincias-maritimas-de-canada-con-sede-en-montreal-1990-08-13-a-1993-12-31-banco-nacional-de-comercio-exterior-arnulfo-r-gomez>

Ahora que tanto se habla de la reactivación de las cadenas productivas y la necesidad de incrementar el valor agregado a la exportación de nuestro país, me permito transmitirles

Arnulfo R. Gómez

algunos comentarios adicionales sobre lo que, en 1976, *era el inicio de un proceso lógico e inteligente de desarrollo de proveedores, así como la creación de valor y riqueza en nuestro territorio, muy promisorio y rentable que generaría enormes beneficios para nuestro país.*

Conviene señalar que, por mi traslado a Canadá, ya no pude darle secuencia adecuada al prometedor proceso de *Desarrollo de Proveedores* que había iniciado en México, en 1976, mismo que cayó en manos de la improvisada burocracia y numerosos recomendados que, a partir de 1989, empezaron a saturar la estructura de BANCOMEXT.

En el periodo 1989-2000, el total de funcionarios de “*alto nivel*”, constituido en su mayor parte por improvisados burócratas habilitados como expertos en comercio internacional se incrementó en 482%, es decir, 605 funcionarios más, ya que el número pasó de 132 a 737, con el incremento de dos niveles en la estructura de la institución de tal manera que, cuando yo ingresé a BANCOMEXT, era uno los 42 gerentes que después alcanzaron la cifra estratosférica de 221; así mismo, debo señalar que primero me ubicaba en 4° nivel del organigrama para, después, llegar hasta el 6° nivel debido al crecimiento ilógico, inconsistente y desordenado de su estructura, lo que también atomizó las funciones y fragmentó las decisiones por la lucha interna de cotos de poder y la difícil justificación de los puestos creados a la ligera, con pésimas consecuencias en el desarrollo de sus funciones y la ejecución de planes que favorecieran su actividad de promoción.

Estructura Orgánica de Promoción de Bancomext

Puesto	1989	Δ 89/98	1998	Δ 98/99	1999	Δ 89/00	2000	Δ 89/00
Director General	1	0	1	0	1	0	1	0
Coordinador	-	N. A.	1	0	1	0	1	N. A.
Director General Adjunto	3	133%	7	0	7	0	7	133%
Director Ejecutivo	-	N. A.	22	27.3%	28	0	28	N. A.
Director de Área	16	312.5%	66	7.8%	71	0	71	343.7%
Gerente	42	261.9%	152	41.4%	215	2.7%	221	426.1%
Subgerente	70	250.0%	245	55.1%	380	7.3%	408	442.8%
Total de funcionarios	132	274.2%	494	42.3%	703	4.8%	737	482.8%
Personal operativo	984	27.6%	1,256	-9.6%	1,136	1.6%	1,155	17.3%
Total de empleados	1,116	56.9%	1,751	5.0%	1,839	2.8%	1,892	69.58%
Tasa empleado/funcionario	7.45	-65.90	2.54	-36.6%	1.61	-0.3%	1.56	-79.1%

Bajo estas circunstancias, la iniciativa mexicana para el Desarrollo de Cadenas Productivas o *Desarrollo de Proveedores a la Exportación* –como yo la había denominado originalmente– se redujo a la realización de un monstruoso y burocrático evento anual en el cual participaban empresas de numerosas entidades federativas que BANCOMEXT y la SECOFI “*invitaban*” a participar a través de los gobernadores de los Estados; poniendo como “*atractivo fundamental*” que el Presidente de la República asistiría al mismo, y que los gobernadores y los empresarios tendrían la oportunidad de

Arnulfo R. Gómez

tomarse la foto con el Presidente cuando inaugurara el evento y durante la visita al *stand* correspondiente.

El Programa de Desarrollo de Proveedores bajo esta modalidad, naturalmente tuvo escasos resultados positivos pues, para la preparación y realización del evento no había trabajo técnico serio alguno que apoyara adecuadamente el proceso de promoción, de selección y, mucho menos, de seguimiento a los miles de entrevistas que supuestamente se habrían “concertado” entre “*empresas tractoras*” y posibles proveedores; es decir, se trataba de un esquema de simulación muy costoso que los burócratas habilitados como expertos en comercio internacional habían “*diseñado*” para justificar su permanencia en las filas de la burocracia promotora de las exportaciones; en otras palabras, era “un show” frívolo, muy ceremonioso, con enorme protocolo, numerosos organizadores, muchas edecanes y resultados muy dudosos.

Programa de Desarrollo de Proveedores a la Exportación abril 27, 2020

El Desarrollo de Proveedores requería de un trabajo muy profesional, ético, serio, técnico y especializado que, desgraciadamente, los altísimos funcionarios de BANCOMEXT encargados de la promoción nunca supieron implementar y, simplemente, lo distorsionaron, pues lo redujeron a un corte de listón en la inauguración, a una visita a los *stands*, a la toma de fotografías con las altas autoridades y, naturalmente, con las edecanes. Por eso, el valor agregado en nuestro país ha sufrido un enorme retroceso, especialmente desde la entrada en vigor del TLCAN y los otros TLC’s que supuestamente iban a generar un efecto totalmente contrario.

México: Estructura de la Exportación por Rubros

	Exportación														Valor Agregado			
	Total	Definitiva								IMMEX						Total		Sin
		Total 1	% Δ	Petróleo	% Δ	Agroind	% Δ	Otros	% Δ	Total	% Δ	Reexp	% Δ	VA 2	% Δ	1 + 2	% Δ	
1993	51,832	16,731	32.28	6,485	12.51	3,990	7.70	6,256	12.07	35,101	67.72	21,355	41.20	13,746	26.52	30,477	58.80	52.91
1994	60,833	19,284	31.70	6,624	10.89	4,432	7.29	8,228	13.53	41,549	68.30	32,160	52.87	9,389	15.43	28,673	47.13	40.67
1995	79,823	24,437	30.61	7,420	9.30	6,278	7.86	10,739	13.45	55,386	69.39	41,409	51.88	13,977	17.51	38,414	48.12	42.81
1996	96,000	26,786	27.90	10,705	11.15	6,332	6.60	9,749	10.16	69,214	72.10	50,713	52.83	18,501	19.27	45,287	47.17	40.54
1997	110,380	25,262	22.89	10,334	9.36	7,018	6.36	7,910	7.17	85,118	77.11	60,377	54.70	24,741	22.41	50,003	45.30	39.65
1998	117,500	19,899	16.94	6,448	5.49	7,532	6.41	5,919	5.04	97,601	83.06	69,016	58.74	28,585	24.33	48,484	41.26	37.85
1999	136,703	21,090	15.43	8,830	6.46	7,915	5.79	4,345	3.18	115,613	84.57	79,467	58.13	36,146	26.44	57,236	41.87	37.85
2000	166,424	29,168	17.53	14,553	8.74	8,512	5.11	6,103	3.67	137,256	82.47	97,680	58.69	39,576	23.78	68,744	41.31	35.68
2001	158,542	27,113	17.10	11,928	7.52	8,116	5.12	7,069	4.46	131,429	82.90	87,755	55.35	43,674	27.55	70,787	44.65	40.15
2002	160,682	30,999	19.29	13,392	8.33	8,250	5.13	9,357	5.82	129,683	80.71	87,414	54.40	42,269	26.31	73,268	45.60	40.65
2003	165,355	37,955	22.95	16,676	10.08	9,208	5.57	12,071	7.30	127,400	77.05	85,943	51.97	41,457	25.07	79,412	48.03	42.20
2004	189,200	48,708	25.74	21,258	11.24	10,512	5.56	16,938	8.95	140,492	74.26	98,096	51.85	42,396	22.41	91,104	48.15	41.59
2005	213,995	63,118	29.50	28,329	13.24	12,196	5.70	22,593	10.56	150,877	70.50	105,926	49.50	44,951	21.01	108,069	50.50	42.95
2006	250,461	76,290	30.46	34,707	13.86	14,212	5.67	27,371	10.93	174,171	69.54	121,404	48.47	52,767	21.07	129,057	51.53	43.73
2007	271,875	88,658	32.61	37,937	13.95	14,728	5.42	35,993	13.24	183,217	67.39	154,333	56.77	28,884	10.62	117,542	43.23	34.03
2008	291,348	86,198	29.59	43,342	14.88	16,283	5.59	26,573	9.12	205,150	70.41	173,304	59.48	31,846	10.93	118,044	40.52	30.12
2009	229,704	60,521	26.35	25,614	11.15	16,024	6.98	18,883	8.22	169,183	73.65	140,294	61.08	28,889	12.58	89,410	38.92	31.26
2010	298,473	75,463	25.28	35,919	12.03	18,108	6.07	21,436	7.18	223,010	74.72	187,890	62.95	35,120	11.77	110,583	37.05	28.44
2011	349,375	94,331	27.00	49,322	14.12	21,716	6.22	23,293	6.67	255,044	73.00	210,368	60.21	44,676	12.79	139,007	39.79	29.89
2012	370,915	92,766	25.01	42,837	11.55	22,481	6.06	27,448	7.40	278,149	74.99	225,780	60.87	52,369	14.12	145,135	39.13	31.18
93/12	319,083	76,035	-7.27	36,352	-0.96	18,491	-1.64	21,192	-4.67	243,048	7.27	204,425	19.67	38,623	-12.40	114,658	-19.67	-21.73

Elaborado con datos de SE. Millones US

Simplemente, BANCOMEXT fue incapaz de cumplir adecuadamente con la prioritaria función que tenía adjudicada de promover las exportaciones y la IED, añadir valor y diversificar su estructura, especialmente en el periodo 1992/2001, pues sus actividades

Arnulfo R. Gómez

se desarrollaban bajo un esquema de simulación e improvisación, generando resultados más que mediocres.

Conviene señalar que, a partir de 2013, la Secretaría de Economía suspendió la publicación de las estadísticas de comercio exterior con sus diversos agregados, sin embargo, se calcula que, actualmente, el valor de contenido nacional en la exportación total es de 40%, cuando en 1993 era de 58.8% y, sin petróleo, de 52.91%.

Apuntes finales

La pésima conducción del comercio exterior mexicano a partir de 1989, pero especialmente después de 1992, cuando se inició la negociación del TLCAN, impidió aprovechar las ventajas comparativas de México en relación con Canadá y EEUU, pues tampoco hubo una estrategia ni la creación de una plataforma exportadora sólida que permitiera aprovechar las ventajas adicionales que se crearon a través de la zona de confort generada en el marco del TLCAN, especialmente en el periodo de 1994 - 2001.

Para BANCOMEXT, crear una plataforma exportadora, fue crear una gran masa de funcionarios mediocres y firmar TLC's al por mayor, sin preocuparse de crear un marco sistémico que mejorara la competitividad y que propiciara la creación de valor y riqueza en nuestro territorio.

Habiendo definido al comercio exterior como la palanca del desarrollo de México, como otros países lo han hecho, veo con preocupación que, especialmente, desde el año 2001, hemos retrocedido como economía mundial y los mexicanos han visto reducir grandemente su nivel de bienestar pues la generación de riqueza ha decrecido.

En este sentido, resulta positivo que la Secretaría de Economía, en su Programa 2024-2030, señale la necesidad de reducir la dependencia en los insumos extranjeros pues, en 2018, el 80.49% de nuestra exportación está condicionado a la importación de estos bienes, principalmente procedentes de Asia.

Hoy, más que nunca, necesitamos definir una estrategia de comercio exterior coherente, con programas, proyectos y políticas públicas realistas que nos permitan generar mayor valor agregado en la producción orientada al mercado interno y al de exportación.