# CONTRA EL IMPERIO DE LOS MÁS RICOS

## Defendiendo la democracia frente al poder de los milmillonarios

OXFAM

# ÍNDICE



**Agradecimientos** 3

**Siglas** 5

**Prólogo 1: Agnes Callamard, secretaria general de Amnistía Internacional** 6

**Prólogo 2: Wanjira Wanjiru, activista de base de Kenia, cofundadora del Mathare Social Justice Centre** 7

**Resumen ejecutivo: Toca elegir, ¿oligarquía o democracia?** 8

**Sección 1. La gran brecha de desigualdad y el imperio de los ricos** 17
1.1. Una década dorada para los milmillonarios 18
1.2. Mientras tanto, la pobreza y el hambre afectan a miles de millones de personas 21
1.3. Cuando la desigualdad económica se convierte en desigualdad política 26

**Sección 2. Desigualdad política: las oligarquías que controlan el mundo actual** 28
2.1. Comprar el apoyo político 30
2.2. La propiedad y el control de los medios de comunicación por parte de las élites 32
2.3. Los milmillonarios también ejercen el poder directamente 33

**Sección 3. Desigualdad política para los que menos tienen: represión en lugar de redistribución** 35
3.1. Desigualdad y pobreza política 36
3.2. Los Gobiernos aplastan las protestas contra la desigualdad y la austeridad: represión en lugar de redistribución 37
3.3. Ataques a personas defensoras de los derechos humanos y medioambientales, periodistas y sindicatos 41
3.4. Hacer frente a la desigualdad económica y reclamar el poder político 42

**Sección 4. Construir un futuro más justo** 43
1. Reducir de forma drástica la desigualdad económica 44
2. Frenar el poder político de los superricos 45
3. Construir el poder político de la mayoría 47
Construir un movimiento mundial para atrevernos a exigir el cambio 48

**Notas** 49

© Oxfam Internacional, enero de 2026

Autoras y autores principales: Alex Maitland, Anjela Taneja, Anthony Kamande, Carlos Brown Solá, Harry Bignell, Max Lawson y Rune Møller Stahl.

Responsable de la coordinación y de la publicación: Harry Bignell.

Oxfam agradece la colaboración de Alex Bush, Alison Court, Anouk Franck, Amina Hersi, Ashish Damle, Bart Monnens, Beverly Musili, Brenda Mofya, Ceren Topgul, Chiara Putaturo, Cristina Fernández-Durán, Deepak Xavier, Didier Jacobs, Efrén Pérez, Emilio del Rio Castro, Emma Seery (consultora externa), Eva Smetts, Fati Nzi-Hassane, Gloria Isabel García Parra, Grazielle Custódio, Hana Ivanhoe, Hanna Nelson, Hernán Sáenz, Íñigo Macías Aymar, Irit Tamir, Isobel Frye, Jane Garton (consultora externa), Jackson Gandour, Jenny Patricia Gallego Muñoz, John Makina, Jon Robin Bustamante, Joss Saunders, Kate Donald, Kira Boe, Linda Odour-Noah, Lucy Cowie (consultora externa), MacPherson Mdalla, Mads Busck, Mai Lagman, Mahmuda Sultana, María Eugenia Luarca, Miguel de la Vega, Mirjam van Dorssen, Mustafa Talpur, Nabil Abdo, Nabil Ahmed, Nafkote Dabi, Neal McCarthy, Nicholas Vercken, Nina Crawley, Nizar Aouad, Nout van der Vaart, Paola Castellani, Rebecca Riddell, Rod Goodbun, Sally Abi Khalil, Seán McTernan, Stanislas Hannoun, Steve Price-Thomas, Susana Ruiz, Tobias Hauschild, Verónica Paz Arauco, Victoria Harnett y Viviana Santiago.

Esta publicación está sujeta a *copyright* pero el texto puede ser utilizado libremente para la incidencia política y campañas, así como en el ámbito de la educación y de la investigación, siempre y cuando se indique la fuente de forma completa. El titular del *copyright* solicita que cualquier uso de su obra le sea comunicado con el objeto de evaluar su impacto.

La reproducción del texto en otras circunstancias, o su uso en otras publicaciones, así como en traducciones o adaptaciones, podrá hacerse después de haber obtenido permiso y puede requerir el pago de una tasa.

La información en esta publicación es correcta en el momento de enviarse a imprenta. Publicado por Oxfam Internacional con DOI: 10.21201/2025.000113.

Oxfam agradece a las autoras y autores a quienes ha encargado la elaboración de documentos de referencia sobre estas temáticas: Anjela Taneja, Grazielle Custódio, Hana Ivanhoe, Jennifer Erazo, María Eugenia Luarca, Michael Borum, Miguel de la Vega, Nizar Aouad, Nour Shawaf, Paola Castellani, Roslyn Boatman y Verónica Paz Arauco.

Diseñado por Nigel Willmott con apoyo de Julie Brunet para la visualización de datos.

Varias personas y organizaciones expertas han ofrecido generosamente su ayuda durante la elaboración de este informe. Extendemos nuestro agradecimiento a Alice Krozer (El Colegio de México), Benedicte Bull (Universidad de Oslo), Christoph Lakner (Banco Mundial), Danny Dorling (Universidad de Oxford), Steve Cockburn (Amnistía Internacional), Tess Wolfenden (Debt Justice), Todd Brogan (Confederación Sindical Internacional) y Wiz Bains (Debt Justice).

Este informe ha sido traducido por Marta Lucero y revisado por Cristina Álvarez.

Foto de portada: Manifestantes hacen gestos con los brazos delante de agentes de policía de Kenia durante una protesta contra las subidas de impuestos en el centro de Nairobi, mientras en el Parlamento los diputados debaten el Proyecto de Ley de Finanzas de 2024, el 18 de junio de 2024. La policía keniata utilizó gas lacrimógeno y detuvo a decenas de manifestantes.
Crédito de la imagen: Luis Tato/AFP a través de Getty Images

Portada del resumen ejecutivo: El 4 de marzo de 2025, una persona que participa en una manifestación en Nueva York sostiene una pancarta que dice: "Las personas migrantes no te roban. Los milmillonarios sí".
Crédito de la imagen: Richard Scalzo a través de Shutterstock

Portada de la Sección 1: Un Lamborghini amarillo aparcado en el exterior del Hôtel de Paris Monte-Carlo.
Crédito de la imagen: Danilo Capece/unsplash

Página 24: Una persona sin hogar, sentada en la calle junto a una tienda de ropa de hombre en Glasgow (Escocia).
Crédito de la imagen: Gerard Ferry/Alamy

Portada de la Sección 2: Los invitados, entre ellos Mark Zuckerberg, Jeff Bezos, Sundar Pichai y Elon Musk, acuden a la 60.ª ceremonia de investidura presidencial, celebrada en la Rotonda del Capitolio de Estados Unidos, en Washington, D. C., el 20 de enero de 2025.
Crédito de la imagen: Julia Demaree Nikhinson/AbacaPress

Página 30: Aviones de pasajeros en la base aérea de Dübendorf (Suiza), uno de los aeropuertos utilizados para acudir al Foro Económico Mundial, celebrado en Davos.
Crédito de la imagen: Arnd Wiegmann/Reuters

Página 34: Un anuncio publicitario colocado en una parada de autobús de Inglaterra dice "No creas todo lo que te cuentan los milmillonarios", en referencia a los medios de comunicación en manos de milmillonarios en el Reino Unido. Créditos de la imagen y el material gráfico: Darren Cullen, de Spelling Mistakes Cost Lives Dot Com. Su obra puede verse aquí: https://www.spellingmistakescostlives.com/

Portada de la Sección 3: Estudiantes de universidades públicas de São Paulo protestan contra los recortes presupuestarios en educación promovidos por el Gobierno del entonces presidente Jair Bolsonaro en São Paulo (Brasil), el 8 de noviembre de 2022
Crédito de la imagen: Isaac Fontana a través de Shutterstock

Página 38: Un hombre mayor dirige las protestas ininterrumpidas en el parque El Arbolito (Ecuador). La fotografía fue tomada el vigésimo día del Paro Nacional de 2025 en Ecuador, convocado ante el descontento con el Gobierno de Daniel Noboa. Aunque la marcha se describió como una manifestación pacífica por parte de distintos sectores sociales, fue dispersada con una fuerte represión y un uso excesivo de gases lacrimógenos.
Crédito de la imagen: SOPA Images a través de Alamy

Portada de la Sección 4: Activistas se tumban en el suelo como parte del paro de las mujeres del G20 para poner fin a la violencia de género y el feminicidio en Sudáfrica, durante la cumbre "We the 99 People's Summit" sobre justicia económica.
Crédito de la imagen: Fighting Inequality Alliance

Página 45: Activistas de todo el mundo marchan a favor de la justicia climática en la Marcha Mundial por el Clima, celebrada el 15 de noviembre de 2025 por la Cumbre de los Pueblos en Belén (Brasil), como acto paralelo a la COP30. Crédito de la imagen: Rodrigo Correia a través de Oxfam International

Página 47: Miles de manifestantes marchan por la Quinta Avenida de Nueva York el 14 de junio de 2025 para protestar contra el imperio autocrático.
Crédito de la imagen: rblfmr a través de Shutterstock

# SIGLAS



**CEPAL:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe

**CONSEA:** Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (Brasil)

**COP:** Conferencia de las Partes en la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático

**CSI:** Confederación Sindical Internacional

**FMI:** Fondo Monetario Internacional

**OIT:** Organización Internacional del Trabajo

**OSC:** Organización de la Sociedad civil

**PNRD:** Planes nacionales de reducción de la desigualdad

**PPA:** Paridad de poder adquisitivo

**UNCTAD:** Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo

**USAID:** Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

# AGNES CALLAMARD, SECRETARIA GENERAL DE AMNISTÍA INTERNACIONAL

No es que el mundo esté llegando a un punto de inflexión, es que ya estamos en él.

Amnistía Internacional lleva años advirtiendo del creciente el autoritarismo a nivel nacional e internacional. Los datos del año pasado ponen de manifiesto que este proceso se está acelerando, y rápidamente. Un año después de la toma de posesión del presidente Trump, hemos visto cómo por todo el mundo se multiplican los liderazgos que priorizan la inversión militar y los negocios en política exterior, y que rechazan las protecciones de derechos humanos y los compromisos multilaterales; todo ello ha supuesto graves daños para los avances en igualdad, justicia y dignidad que tanto había costado conseguir en todo el mundo durante los últimos 80 años.

Del mismo modo, Oxfam lleva años alertándonos sobre la emergencia de la desigualdad, cada vez más acusada, y del implacable ascenso de los más ricos. Como muestra este informe, este proceso también se ha acelerado; la riqueza de los milmillonarios ha crecido tres veces más rápido en el último año que en los cinco anteriores, desde 2020. Ya se vislumbra en el horizonte al primer billonario. Mientras tanto, una de cada cuatro personas de todo el mundo vive con la preocupación constante de no disponer de comida suficiente y se ve obligada a saltarse comidas, mientras que el creciente coste de la vida se está volviendo prohibitivo para la gente corriente.

Las autoridades de un gran número de países han empleado prácticas autoritarias, además de adoptar nuevas medidas para limitar la libertad de expresión, de asociación y de reunión pacífica, utilizando estas medidas y la legislación y normativas ya existentes como herramientas de represión contra sus críticos y opositores, y contra quienes defienden los derechos humanos; y también como forma de eludir la rendición de cuentas y proteger a quienes tienen el poder económico.

Desgraciadamente, conocemos bien esta historia: el impacto de esta represión afecta sobre todo a las personas más desprotegidas. Así, vemos cómo las y los sindicalistas, las personas defensoras medio ambiente, las mujeres, las personas racializadas, las personas de pueblos indígenas y las personas LGBTQI+ de todo el mundo sufren desapariciones forzosas y detenciones arbitrarias, o son asesinadas por su activismo.

Como muestra de manera clara este informe, el creciente autoritarismo y el aumento de la desigualdad, dos tendencias que suscitan una profunda preocupación, no son problemas independientes. No son dilemas distintos, sino que están estrechamente vinculados, ya que los Gobiernos de todo el mundo se ponen de lado de los poderosos, y no de la ciudadanía, y optan por la represión en lugar de la redistribución.

Es imperativo proteger nuestros derechos civiles y políticos, que tanto ha costado conquistar: la libertad de reunión, la libertad de expresión y la libertad de organización. La protesta es uno de los pilares de unas sociedades justas y democráticas; es un bastión fundamental frente al autoritarismo. Asimismo, resulta igualmente importante garantizar que todas las personas puedan ejercer sus derechos sociales y económicos; derechos esenciales para vivir una vida digna y atender necesidades básicas como la alimentación, el agua, la vivienda, la atención de la salud o la educación.

Ha quedado demostrado que el ejercicio efectivo de todos estos derechos humanos pasa por una rápida reducción de la desigualdad; es urgente cerrar la brecha entre los más ricos y el resto de la sociedad debe cerrarse.

La buena noticia es que la gente no se ha quedado de brazos cruzados mientras los milmillonarios y los líderes autoritarios corrompen las bases de nuestras libertades. Las y os activistas contrarios a la desigualdad y defensores de la justicia fiscal están exigiendo que se adopten medidas para luchar contra la desigualdad, especialmente para que los más ricos paguen más impuestos. La Convención Fiscal de las Naciones Unidas está a punto de hacerse realidad, liderada por África. De Malasia a Madagascar, de Nepal a Francia y Estados Unidos, el pueblo está liderando no tanto una ola como un tsunami de protestas a nivel global para combatir el auge de la extrema derecha y exigir el cambio de los Gobiernos corruptos que anteponen la obtención de beneficios a las personas, y ponen el dominio de los más ricos por delante de la vida y las libertades de la gente corriente.

El informe de Oxfam Contra el imperio de los más ricos constituye un valiente y oportuno recordatorio de lo que está en juego, de lo que ya se ha perdido y de lo que aún debemos proteger de las insaciables y codiciosas manos de la clase milmillonaria. Oxfam nos recuerda a todas y a todos que un mundo nuevo y más justo es posible.

Ahora toca organizarse, movilizarse e ir a por él.

**Agnes Callamard,**
**secretaria general de Amnistía Internacional**

# WANJIRA WANJIRU, ACTIVISTA DE BASE DE KENIA, COFUNDADORA DEL MATHARE SOCIAL JUSTICE CENTRE

El 2025 ha sido un año de oposición: la ciudadanía frente a los poderosos. La vida se ha vuelto insoportablemente difícil para la gente de a pie y, en la actualidad, las personas trabajadoras de todo el mundo, desde Nairobi a Bangladesh, de Italia a Perú, están dejando caer sus herramientas de trabajo para reivindicar una vida mejor, rechazando un orden económico mundial que considera su sufrimiento como un mal necesario para la obtención de beneficios.

Me he criado en Mathare, uno de los mayores suburbios de Nairobi, así que conozco de primera mano la violencia de la pobreza, la evitable pérdida de vidas vividas con lo justo, la indignidad de no poder dar de comer a bebés hambrientos, del alquiler que no puedes pagar, de no poder permitirse la atención sanitaria y la educación. La pobreza no es un estado natural. La han creado, la sostienen y la consolidan unos sistemas y Gobiernos que deciden quién prospera y quién sufre. No es fruto de la casualidad, sino de decisiones políticas.

Por ejemplo, en Kenia hemos llegado a tener educación primaria gratuita; ahora, de gratuita tan solo tiene el nombre, pues existen infinidad de formas mediante las que se exigen pagos a las familias. Este retroceso en la educación, la sanidad y la protección social no son una cuestión de incompetencia, sino de unas políticas deliberadas de austeridad que se imponen a las personas pobres, mientras que las ricas continúan extrayendo riqueza impunemente. La gente corriente soporta una elevada carga fiscal, pese a que el costo de la vida ya es insostenible. Al mismo tiempo, las corporaciones se benefician de exenciones fiscales y las élites políticas blindan su riqueza. Este contexto ha abonado el terreno para las protestas contra el proyecto de ley de finanzas convocadas en 2024 y 2025. Marchamos rebosantes de pasión, dando voz a una profunda esperanza. La esperanza de tener un futuro mejor. No tenemos grandes exigencias: simplemente queremos vivir dignamente. El Estado respondió con violencia, y muchas personas perdieron la vida. Hemos sido testigos de cómo esta brutalidad se repetía en Camerún, Kenia, Madagascar, Nigeria, Perú y Tanzania. Todos estos casos son una advertencia de lo que puede suceder cuando las élites se sienten amenazadas.

Como nos recordaba el líder del movimiento por la liberación Amílcar Cabral, las personas no luchan por ideas abstractas. Luchan para cambiar sus condiciones materiales, para asegurar el futuro de sus hijas e hijos, para vivir mejor y en paz. A pesar de todo, a día de hoy, ese futuro parece incierto. Las personas jóvenes están retrasando la maternidad y la paternidad porque no pueden mantenerse económicamente a sí mismas. El cambio climático y el colapso ecológico nos recuerdan cada día que incluso la Tierra está suplicando el fin de la explotación.

Con todo, en lo más profundo de mi ser, sigo creyendo que hay suficientes recursos para todas las personas: suficiente tierra, suficiente agua, suficiente alegría, suficiente amor, siempre que pongamos la solidaridad, la unidad y la humanidad en el centro de nuestras políticas. No existe la escasez, sino el acaparamiento y unos sistemas diseñados para concentrar los recursos en unas pocas manos.

Las protestas de la generación Z han puesto de manifiesto que todas nuestras luchas están interconectadas, desde las protestas económicas en Nairobi a las protestas tras las elecciones en Maputo, desde los barrios de América Latina hasta los townships de Sudáfrica; esto lo aprendí como activista de base en el Mathare Social Justice Centre. Las luchas de la gente son siempre luchas por la dignidad y la justicia social. Éstas deben ser las prioridades de cualquier Gobierno que afirme estar al servicio de su ciudadanía. Una democracia que no alimenta, cobija ni protege a los suyos, de democracia solo tiene el nombre.

No podemos esperar que la pobreza simplemente desaparezca, sino que debemos erradicarla a nivel estructural, tan arraigada como está en el actual sistema. Este objetivo requiere de valentía para hacer frente al capitalismo, a las herencias coloniales y a las élites políticas. El cambio no solo es necesario: es inevitable.

El mundo nos llama, y hemos de responder.

**Wanjira Wanjiru,**
**activista de base de Kenia,**
**cofundadora del Mathare Social Justice Centre y ganadora del premio Mawina Kouyate Daughters of Africa Award por su activismo.**

# RESUMEN EJECUTIVO: TOCA ELEGIR, ¿OLIGARQUÍA O DEMOCRACIA?

Desde que Donald Trump fue elegido presidente en noviembre de 2024, la fortuna conjunta de los milmillonarios del planeta ha crecido tres veces más rápido que el promedio anual de los cinco años anteriores.[1] Aunque el mayor crecimiento corresponde a los milmillonarios estadounidenses, la riqueza de los milmillonarios de otras partes del mundo también ha experimentado incrementos de dos dígitos. Las medidas adoptadas en lo que llevamos de mandato del presidente Trump han beneficiado a las personas más ricas del mundo, ya sea defendiendo una mayor desregulación o frenando la puesta en marcha de acuerdos que supondrían una mayor tributación efectiva de las grandes corporaciones.[2]

Por primera vez en la historia, el número total de milmillonarios en el mundo ha superado los 3 000, y su riqueza combinada ha alcanzado un valor sin precedentes. En octubre de 2025, el hombre más rico del mundo, Elon Musk, se convirtió en la primera persona en acumular una riqueza superior a medio billón de dólares.[3] Mientras tanto, una de cada cuatro personas en todo el mundo pasa hambre.

Para un milmillonario resulta sencillo adquirir yates enormes o multitud de casas de lujo alrededor del mundo. Existen muchas razones para criticar este consumo excesivo en un mundo enormemente desigual, donde la mayoría de las personas tienen muy poco y en un planeta que, además, tampoco puede permitirse las enormes emisiones de carbono derivadas de esos excesos. Algunas voces cuestionan estas críticas, que tachan de "política de la envidia".

Sin embargo, muy pocas cuestionarían el retroceso democrático o de los principios de equidad que supone que los milmillonarios utilicen su fortuna para influir sobre actores políticos, presionar a un Gobierno, comprar un medio de comunicación o una red social, o para procurarse los equipos jurídicos más caros frente a cualquier oposición para garantizarse impunidad total ante la justicia. Con un poder así, los milmillonarios tienen nuestro futuro en sus manos, socavando la libertad política y erosionando los derechos de la mayoría de las personas.

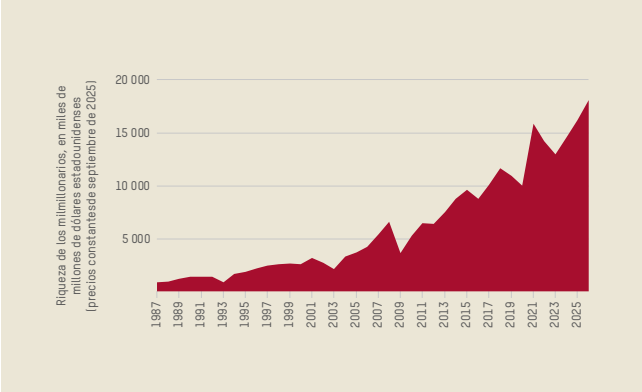
**CUADRO ES1. UNA DÉCADA DORADA PARA LOS MILMILLONARIOS, EN DATOS.**

- En 2025, la riqueza de los milmillonarios aumentó tres veces más rápido que la tasa anual promedio de los cinco años anteriores.[4]
- Un estudio ha revelado que los países más desiguales tienen hasta siete veces más probabilidades de experimentar erosión democrática que los países con menos desigualdad.[5]
- Los milmillonarios tienen 4 000 veces más probabilidades de ocupar un cargo político que la gente corriente.[6]
- Con lo que se incrementó la riqueza de los milmillonarios en el último año se podrían distribuir 250 dólares a todas las personas del planeta y, aun así, los milmillonarios continuarían siendo más de 500 000 millones de dólares más ricos.[7]
- Los 12 milmillonarios más ricos del mundo acumulan, en conjunto, más riqueza que la mitad más pobre de la población mundial, es decir, más que 4 000 millones de personas.[8]

El control e influencia de los más ricos sobre la política no es algo nuevo; de hecho, se trata de un fenómeno habitual en países de todo el mundo. Sin embargo, todo lo sucedido en los Estados Unidos en 2025 tal vez lo haya hecho aún más visible y evidente: en un país tras otro, los más ricos no solo han acumulado más riqueza de la que podrían gastar jamás, sino que también han utilizado esta riqueza para asegurarse el poder político necesario para definir las normas que conforman nuestras economías y rigen las naciones. Al mismo tiempo, estamos presenciando en todo el mundo la erosión y el retroceso de los derechos civiles y políticos de la mayoría de la población, así como la represión de las protestas y el silenciamiento de las voces disidentes. Hace ya un siglo, ante la entonces abrumadora desigualdad en Estados Unidos, el juez del Tribunal Supremo Louis Brandeis afirmó: "Tenemos que elegir. Podemos tener una riqueza extrema concentrada en manos de unos pocos, o podemos tener democracia, pero no podemos tener ambas cosas".

Este informe trata sobre esta elección. Sobre cómo Gobiernos de todo el mundo están tomando la decisión incorrecta, al anteponer los intereses del gran capital frente a la defensa de las libertades. Poniéndose del lado de los más ricos. Están eligiendo reprimir el descontento de la ciudadanía por el elevado costo de la vida, en lugar de optar por mecanismos de redistribución de la riqueza hacia el conjunto de la población. El informe muestra cómo quienes más se están enriqueciendo a nivel económico son quienes tienen mayor poder político en todo el mundo, dando forma y configurando sociedades, economías y políticas. Por el contrario, quienes tienen una menor capacidad económica se están empobreciendo también en términos políticos, y sus voces se ven silenciadas ante el

**GRÁFICO 1: EVOLUCIÓN DE LA RIQUEZA DE LOS MILMILLONARIOS 1987 - NOVIEMBRE DE 2025, EN MILES DE MILLONES DE DÓLARES ESTADOUNIDENSES EN TÉRMINOS REALES**




Fuente: Lista anual en tiempo real de milmillonarios de la revista *Forbes*

**CUADRO ES2. EL ESPACIO DIGITAL: EL NUEVO CAMPO DE BATALLA**

En 2022, Elon Musk compró Twitter (rebautizado más tarde como X) por 44 000 millones de dólares[9] y prometió reducir las barreras de control y censura de los discursos de odio, con el pretexto de respetar la "libertad de expresión".[10] Inmediatamente después de esta adquisición, los discursos de odio se dispararon, con un aumento del 500 % de los insultos racistas y un repunte en el uso de términos misóginos, transfóbicos y de incitación al odio.[11] El valor de mercado de la plataforma se ha disparado desde la toma de posesión de Donald Trump en 2025, y la alianza que en aquel momento existía entre ambos.[12]

Mientras tanto, las fuerzas de seguridad de Kenia se han servido de X y otros proveedores digitales para rastrear y secuestrar a manifestantes y personas críticas con el Gobierno.[13] En diciembre de 2024 se secuestró a manifestantes en las calles de Kenia, y se les torturó por haber publicado en X imágenes contrarias al Gobierno.[14] En junio de 2025, las calles de Kenia volvieron a llenarse de manifestantes tras la muerte de Albert Omondi Ojwang bajo custodia policial por haber criticado al Subinspector General de Policía en X.[15]

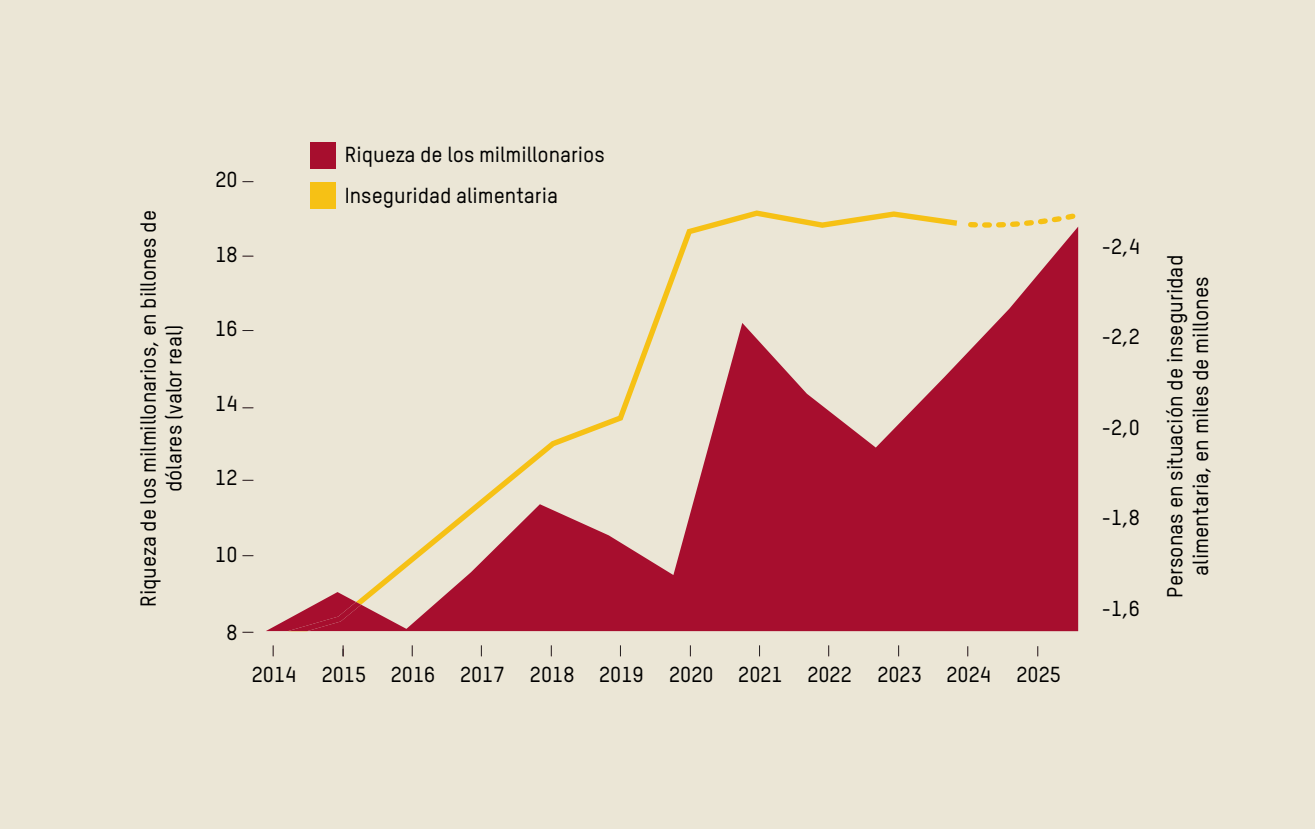
crecimiento del autoritarismo y la supresión de los derechos y libertades que tanto ha costado conquistar. La conclusión del presente informe demuestra que esto no es inevitable. Los Gobiernos pueden optar por anteponer las necesidades de la gran mayoría frente al poder de las oligarquías. Organizada, la propia ciudadanía puede convertirse en un poderoso contrapeso frente al poder de la riqueza extrema. Juntas y juntos podemos exigir un mundo más justo y menos desigual.

## LA ACUMULACIÓN DE RIQUEZA EXTREMA SE DISPARA

### ¿Cuánto es demasiado? En defensa de poner límites a la concentración de riqueza extrema

La filósofa Ingrid Robeyns ha planteado una serie de argumentos filosóficos en favor de que se establezca legalmente un límite máximo a la concentración de riqueza privada. Su propuesta, denominada "limitarismo", arguye que cuando la acumulación de riqueza privada supera unos determinados niveles pasa a ser injustificable desde el punto de vista moral y peligrosa desde el punto de vista político.[16] Al igual que las sociedades definen un umbral de pobreza para determinar cuándo alguien no tiene suficiente, también deberíamos definir un umbral para considerar que alguien tiene demasiado (un "umbral de riqueza extrema"[17]); ella propone fijarlo en 10 millones de dólares. La organización Patriotic Millionaires constató que un tercio de las personas millonarias a las que había encuestado se mostraban a favor de establecer ese umbral de riqueza extrema en 10 millones de dólares.[18]

**GRÁFICO 2: EVOLUCIÓN DE LA RIQUEZA DE LOS MILMILLONARIOS FRENTE AL NÚMERO DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA**




Fuente: FAOSTAT, lista Forbes de milmillonarios 2025

## CUANDO LLEGAR A FIN DE MES SE CONVIERTE EN UNA MISIÓN IMPOSIBLE PARA LA GENTE CORRIENTE DE TODO EL MUNDO

En las últimas décadas, quienes defendían la globalización económica se amparaban en los avances reales en términos de reducción de la pobreza, señalando que eso era lo importante, y no tanto preocuparse por la concentración de la riqueza en manos de unos pocos.

Sin embargo, desde que comenzara la década de 2020, estos argumentos ya no se sostienen. La reducción de la pobreza se ha frenado de manera general y, de hecho, en África ha vuelto a aumentar. En 2022, casi la mitad de la población mundial (el 48 %), es decir, 3 830 millones de personas, vivían en situación de pobreza.[19]

Más allá de considerar la pobreza sólo en términos de renta disponible, la realidad es que una de cada cuatro personas en el mundo se encuentra en situación de inseguridad alimentaria moderada o grave,[20] una cifra que se ha incrementado en un 42,6 % entre 2015 y 2024.[21] La ciudadanía de a pie de todo el mundo está viendo cómo el precio de los alimentos aumenta de manera implacable, incluso en Europa y América del Norte, dos de las regiones más ricas del mundo donde, sin embargo, hay 92 millones de personas en situación de inseguridad alimentaria.[22]

Las consecuencias son aún más alarmantes para las mujeres y las niñas que viven en la pobreza, las comunidades racializadas, las personas con discapacidad y las comunidades LGBTIQ+, que además deben hacer frente a la exclusión, la marginación y una menor libertad para reclamar soluciones frente a las dificultades económicas en las que se encuentran.[23] Las mujeres y las personas racializadas son quienes desempeñan, mayoritariamente, los empleos peor remunerados y más precarios, y es menos probable que tengan derechos sobre la tierra. Se calcula que las mujeres dedican 12 500 millones de horas diarias al trabajo de cuidados no remunerado, lo cual supone una contribución a la economía mundial de, al menos, 10,8 billones de dólares.[24] Tan solo en Estados Unidos, más de una de cada cinco personas LGBTIQ+ adultas (el 22 %) viven en la pobreza, frente a un porcentaje estimado del 16 % de las personas heterosexuales y cisgénero.[25]

## CUANDO LA DESIGUALDAD ECONÓMICA SE CONVIERTE EN DESIGUALDAD POLÍTICA

La desigualdad económica desempeña un importante papel en la erosión de los derechos y las libertades políticas y abona el terreno para un mayor autoritarismo. Las investigaciones demuestran que el aumento de la desigualdad es uno de los indicadores más fiables para predecir el derrumbe de las democracias.[26]

Un exhaustivo estudio analizó 23 episodios de "erosión democrática" en 22 países.[27] Esta erosión democrática incluía el debilitamiento del sistema de equilibrio de poderes, como el del poder judicial o del legislativo; la restricción de las libertades civiles, la manipulación de elecciones y la normalización de prácticas autoritarias, como la concentración del poder en manos de un único líder político. El estudio reveló que los países con mayor desigualdad tienen una probabilidad siete veces mayor de experimentar esta erosión democrática que los países con menos desigualdad.

**Desigualdad política: las oligarquías que controlan el mundo actual**

En 2025, fuimos testigos de la toma de posesión de un presidente milmillonario, que se rodeó de un gabinete con varios milmillonarios,[28] respaldado y financiado por el hombre más rico del mundo, Elon Musk,[29] que se convirtió en la mano derecha del presidente de Estados Unidos, Donald Trump, antes de su espectacular caída en desgracia.[30]

Los datos de 136 países confirman que, a mayor desigualdad en la distribución de los recursos económicos, mayor desigualdad también en la distribución del poder político. Esto acaba traduciéndose en la adopción de medidas políticas que anteponen los intereses de las élites frente a las necesidades de los grupos de menores ingresos.[31]

Las personas más ricas del mundo han construido su poder político principalmente de tres formas: comprando el apoyo político, invirtiendo en legitimar el poder de las élites y garantizándose un acceso directo a las instituciones.[32] Los milmillonarios y los superricos llevan mucho tiempo utilizando sus ingentes fortunas para comprar a responsables y partidos políticos, desarmando el poder de la mayoría para instalar un injusto sistema de "un dólar, un voto".[33] La Encuesta Mundial de Valores reveló que casi la mitad de las personas encuestadas tenían la percepción de que las personas ricas a menudo compraban las elecciones de su país.[34] En 2024, uno de cada seis dólares gastados por todos los candidatos, partidos y comités estadounidenses procedía de donaciones de tan solo 100 familias milmillonarias.[35]

El dominio de los milmillonarios y los superricos sobre los medios de comunicación y la IA es cada vez mayor. Más de la mitad de los medios de comunicación más importantes del mundo son propiedad de milmillonarios,[36] y tan solo seis milmillonarios dirigen nueve de las diez principales redes sociales del mundo.[37] Ocho de las diez mayores empresas de IA (un sector estrechamente vinculado con el de los medios de comunicación) están dirigidas por milmillonarios, y tan solo tres de ellas controlan casi el 90 % del mercado de los *chatbots* con IA generativa.[38] En Francia, el milmillonario de extrema derecha Vincent Bolloré, cuya fortuna proviene de inversiones en el sector de los combustibles fósiles y que ha denunciado a periodistas que lo han criticado, compró el canal de televisión de noticias CNews y renovó su imagen para convertirlo en la versión francesa de Fox News.[39]

Los medios de comunicación en manos de los milmillonarios desatienden de manera sistemática los intereses de las personas en situación de pobreza, así como de las mujeres y los grupos racializados.[40] En América Latina, por ejemplo, tan solo el 3 % de las personas que aparecen en la cobertura de los medios de comunicación proceden de grupos indígenas y, de ellas, tan solo una de cada cinco es una mujer.[41]

En un artículo de 2023, se constató que más del 11 % de los milmillonarios del mundo habían ocupado o habían aspirado a un cargo político.[42] Oxfam calcula que la probabilidad de que los milmillonarios ocupen cargos políticos es al menos 4 000 veces mayor que el de cualquier persona corriente.[43] Najib Mikati, ex primer ministro del Líbano y supuestamente el hombre más rico del país,[44] es un claro ejemplo de cómo una gran fortuna ayuda a conseguir un cargo político. Ha sido nombrado tres veces primer ministro "por consenso", pese a su ínfimo respaldo popular o de las bases del partido.[45]

## DESIGUALDAD POLÍTICA PARA LOS QUE MENOS TIENEN: CUANDO LOS GOBIERNOS OPTAN POR LA REPRESIÓN EN LUGAR DE LA REDISTRIBUCIÓN

Para una parte importante de la población, la pobreza económica termina convirtiéndose también en pobreza política. Estas personas se enfrentan a mayores obstáculos para participar en la política, la toma de decisiones y la vida pública, lo cual limita su capacidad para influir en las políticas, ejercer sus derechos y definir su futuro. Las mujeres, y en particular las mujeres racializadas y las que viven en la pobreza, cuentan con menos tiempo disponible debido a que asumen una mayor responsabilidad en los cuidados.[46]

En 2024, la libertad de expresión empeoró en una cuarta parte de los países del mundo.[47] Según Freedom House, 2024 fue el decimonoveno año consecutivo en el que este indicador retrocedió a nivel mundial, ya que más de 60 países experimentaron un retroceso en derechos políticos y libertades civiles.[48]

Los niveles extraordinarios de dificultad económica que sufre la mayoría de la población se ven agravados por las medidas de austeridad que los Gobiernos, especialmente en los países de bajos ingresos, se ven obligados a aplicar ante el peso abrumador de la deuda. Así, no es de extrañar que en todo el mundo haya habido tantas protestas contra la desigualdad y la difícil situación económica.

Ante la indignación generalizada de la población[49] por cuestiones que afectan a su vida cotidiana, los Gobiernos de todo el mundo han reaccionado optando por la represión, en lugar de mejorar las políticas de redistribución. Las protestas contra la austeridad y el coste de la vida han dado lugar a duras campañas de represión por parte de multitud de Gobiernos.

**CUADRO ES3. LA BRUTAL RESPUESTA A LAS PROTESTAS CONTRA EL PROYECTO DE LEY DE FINANZAS DE KENIA**

En julio de 2024, Tom[50] se unió a miles de manifestantes en el centro de Nairobi para protestar contra las subidas de impuestos, el aumento de los precios y la desigualdad derivada de la deuda,[51] y en contra del Gobierno. Un grupo de agentes de policía vestidos de civil y portando pistolas atacó a las y los manifestantes. Tom recibió tres impactos de balas de goma en el pecho.

En muchos sentidos, Tom tuvo suerte. La Comisión Nacional de Derechos Humanos de Kenia notificó que 39 personas fueron asesinadas durante las protestas,[52] y el Estado keniata ha sido acusado de secuestrar o matar de forma sistemática a quienes participaron en ellas. Se están investigando 60 casos de ejecuciones extrajudiciales, además de 71 casos de secuestro y desaparición forzada.[53] Human Rights Watch también ha comunicado casos de víctimas torturadas y mutiladas.[54]

Aunque las protestas en las que participó Tom no lograron todos sus objetivos, sí consiguieron que el presidente disolviera su equipo de Gobierno y retirara el proyecto de ley por el que se habrían subido los impuestos.[55] La población demostró así su poder para lograr cambios. Pese a sus lesiones, Tom declaró que "si hubiera protestas mañana, acudiría de nuevo. Estamos luchando por nuestras vidas. Estamos luchando por una Kenia mejor. Si no lo hacemos nosotros ahora, ¿quién lo hará?". Los sindicalistas a menudo se encuentran en la primera línea de las protestas, por lo que también acaban siendo las primeras personas en sufrir las respuestas violentas por parte de las autoridades.[56] En Argentina, el presidente Javier Milei, con el respaldo del milmillonario argentino Eduardo Eurkenian, ha tratado de modificar 366 leyes para desregular las condiciones laborales y salariales, suprimir las protecciones sindicales y privatizar empresas públicas.[57] Quienes se manifiestan en el país se enfrentan a un contexto cada vez más hostil, ya que el Gobierno de Milei también ha publicado un decreto que limita la libertad y el derecho de manifestación.[58] Durante las manifestaciones ciudadanas de 2024, las protestas sindicales se enfrentaron a una brutalidad policial generalizada y detenciones masivas. Al menos 1 155 personas manifestantes resultaron heridas, y al menos 33 sufrieron heridas en la cabeza y cara por impactos de balas de goma.[59]

### Cuando se culpa a la población migrante, no a los millonarios

Con el apoyo de partidos de extrema derecha y plataformas mediáticas, muchas de las cuales son propiedad de superricos, los Gobiernos estigmatizan y culpan sistemáticamente a las minorías. En casi todos los países, la población migrante se convierte en el chivo expiatorio de multitud de problemas sociales, como la delincuencia, el recorte de las prestaciones sociales y el aumento del coste de la vida.[60] Una encuesta realizada en 2024 en Canadá reveló que el 35 % de la población canadiense encuestada creía que la inmigración aumentaba los niveles de delincuencia; esta percepción se debía, en parte, a la difusión de noticias falsas, así como a las redes sociales y los discursos de la extrema derecha.[61] En el Reino Unido, una poderosa minoría con una influencia desproporcionada ha contribuido a centrar el debate público en las pequeñas embarcaciones de migrantes que atraviesan el Canal de la Mancha, en lugar de en los grandes yates de los ultrarricos.[62] Algunas personas han aceptado esta narrativa de culpabilización, cuyas peores consecuencias pueden observarse en el incremento de la violencia racista promovida por una minoría envalentonada.[63] Aunque la mayoría de la población no se cree estas mentiras y las rebate, lo cierto es que, lamentablemente, este juego sucio distrae la atención de la causa real que está detrás de las dificultades que atraviesa la mayoría de la población: la desigualdad extrema.

## CONSTRUIR UN FUTURO MÁS JUSTO

Este informe pone de manifiesto cómo la desigualdad extrema, los milmillonarios y sus cómplices políticos se han convertido en un obstáculo para la libertad política y los derechos humanos de la mayoría de la población. Existe un amplio consenso sobre la existencia este círculo vicioso, incluso dentro de las propias filas de los superricos. En 2024, una encuesta a más de 2 300 millonarios de países del G20 reveló que más de la mitad pensaban que la riqueza extrema suponía una "amenaza para la democracia".[64] En un sondeo llevado a cabo en 36 países, las personas encuestadas señalaban que la principal causa de la desigualdad económica era que "las personas ricas tenían demasiada influencia política", con el 86 % de los encuestados que se mostraba de acuerdo o muy de acuerdo con esta afirmación.[65]

La buena noticia es que nada de esto es inevitable: el cambio es posible. Para construir un futuro más justo para todas las personas, en este informe plantea las siguientes recomendaciones:

**1. Los países deben reducir de forma drástica la desigualdad económica**

La elevada desigualdad económica, junto con la gran concentración de la riqueza extrema y la pobreza persistente, es el origen de la erosión de los derechos y las libertades de la inmensa mayoría de la población. La principal prioridad de los Gobiernos debe ser reducir de forma drástica la desigualdad. **Para cumplir con este objetivo, todos los países deberían poner en marcha Planes Nacionales de Reducción de la Desigualdad (PNRD) realistas y con plazos establecidos**, realizando un seguimiento periódico de los avances. Todos los países deberían trabajar para alcanzar un coeficiente de Gini inferior al 0,3 o un índice de Palma no superior al 1.[66]

Además, todos los países deberían apoyar las recomendaciones del informe elaborado por el Comité Extraordinario[67] de expertos independientes sobre desigualdad global del G20 de Sudáfrica, liderado por el profesor Joseph Stiglitz. El Comité urge a la creación de un "Panel Internacional sobre Desigualdad", una institución que se encargaría de ofrecer información precisa y oportuna sobre la magnitud, las causas y las consecuencias de la desigualdad desbocada, así como soluciones para ponerle fin.

Al igual que ante la emergencia climática se impulsó la creación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC), la emergencia de la desigualdad requiere de la creación urgente de un Panel Internacional sobre Desigualdad.

**2. Frenar el poder político de los superricos**

La riqueza económica no se traduce de forma automática en poder político, sino que varía enormemente entre países, lo cual refleja los distintos entornos regulatorios. Además de reducir la extrema concentración de riqueza, los Gobiernos pueden adoptar medidas concretas para levantar un cortafuegos entre riqueza y política. Para ello deberían:

- gravar de forma efectiva a los superricos para reducir su poder económico y, con ello, su poder político;
- regular las prácticas de lobby y las puertas giratorias;
- prohibir la financiación de campañas por parte de los milmillonarios;
- legislar en favor de la independencia de los medios de comunicación;
- regular las empresas de medios de comunicación para aumentar la transparencia de los algoritmos;
- proteger la libertad de expresión y, al mismo tiempo, impedir que se publiquen contenidos nocivos, en especial, discursos de odio contra la población migrante y las mujeres, así como contra las minorías de género diverso, raciales, étnicas y religiosas.

**3. Construir el poder político de la mayoría**

La gente corriente se vuelve poderosa cuando vive en un sistema político que incentiva y promueve su influencia en la toma de decisiones, a pesar de la desigualdad estructural. Para establecer el poder político de la mayoría, los Gobiernos deben garantizar unas condiciones favorables a través de leyes, instituciones y políticas públicas que permitan que la ciudadanía se organice libremente, alce la voz y actúe de manera colectiva para exigir a quienes están en el poder que rindan cuentas del ejercicio efectivo de estos derechos. La promoción y protección del espacio cívico constituye un contrapeso efectivo frente al autoritarismo, las oligarquías y la desigualdad estructural.

Las organizaciones de la sociedad civil (OSC), los sindicatos, otros movimientos organizados de grupos excluidos y las redes ciudadanas son esenciales para luchar contra la desigualdad. Estas organizaciones representan a la ciudadanía de a pie y favorecen su coordinación con los movimientos comunitarios e indígenas, además de ser mecanismos de cohesión social y de vigilancia de la transparencia y la rendición de cuentas. Además, son las que defienden la aplicación de políticas y de una gobernanza progresistas al servicio de la mayoría de la población.

## CONSTRUIR UN MOVIMIENTO GLOBAL PARA ATREVERNOS A EXIGIR UN CAMBIO

Existen demasiados contextos en los que atreverse a disentir significa arriesgarse a sufrir detenciones o intimidación, e incluso puede suponer poner en peligro la propia vida.

Por ello, la ciudadanía debe estar unida para poder alzar la voz, defender sus demandas y proteger el poder colectivo hacia un futuro más justo.

La solidaridad y colaboración entre nuestros movimientos y organizaciones es clave. Es hora de impulsar nuevas alianzas **con ideas progresistas que se articulen para construir un movimiento social mundial que defienda derechos, luche por un mundo más justo y exija el fin de las oligarquías y las desigualdades.**

**CUADRO ES4. DERROTAR LA POBREZA POLÍTICA: EL PODER DE LA UNIDAD**

Investigaciones realizadas en América Latina demuestran que las instituciones clave de la democracia, entre ellas las organizaciones de la sociedad civil, y las iniciativas de movilización y organización voluntaria dirigidas a las comunidades de bajos ingresos pueden dotar a la ciudadanía de una poderosa voz política.[68] La participación masiva en las elecciones garantiza la victoria de candidaturas o partidos que abordan las reivindicaciones de la mayoría de la población, y ponen freno al poder de las élites. José Mujica (presidente de Uruguay de 2010 a 2015), de orígenes humildes y encarcelado durante la dictadura militar, se ganó un fuerte apoyo de la clase trabajadora y las comunidades rurales en situación de pobreza de Uruguay.[69]

Los sindicatos tienen un papel esencial para impulsar la acción colectiva e influir sobre los procesos de elaboración de políticas, así como un papel directo en la reducción de la desigualdad económica mediante la subida de los salarios de las personas con rentas bajas y medias en comparación con quienes más ganan.[70] Además, han sido especialmente eficaces a la hora de reducir la brecha salarial por razón de género y raza. En comparación con los hombres trabajadores blancos, la población trabajadora negra e hispana y las mujeres, se beneficia de un mayor aumento salarial gracias a la sindicalización, lo cual contribuye a reducir las históricas brechas salariales.[71]

# SECCIÓN 1.
# LA GRAN BRECHA DE DESIGUALDAD Y EL IMPERIO DE LOS MÁS RICOS

La desigualdad, que ya se encuentra en niveles elevados, está creciendo en la mayoría de los países. En medio de guerras, tensiones comerciales y choques climáticos, la riqueza que acumula la élite global ha registrado un máximo histórico. Como se demuestra en este informe, este desorbitado incremento de la riqueza en manos de tan pocas personas está impulsando un círculo vicioso de captura política y económica que socava las libertades políticas y agrava la desigualdad económica.

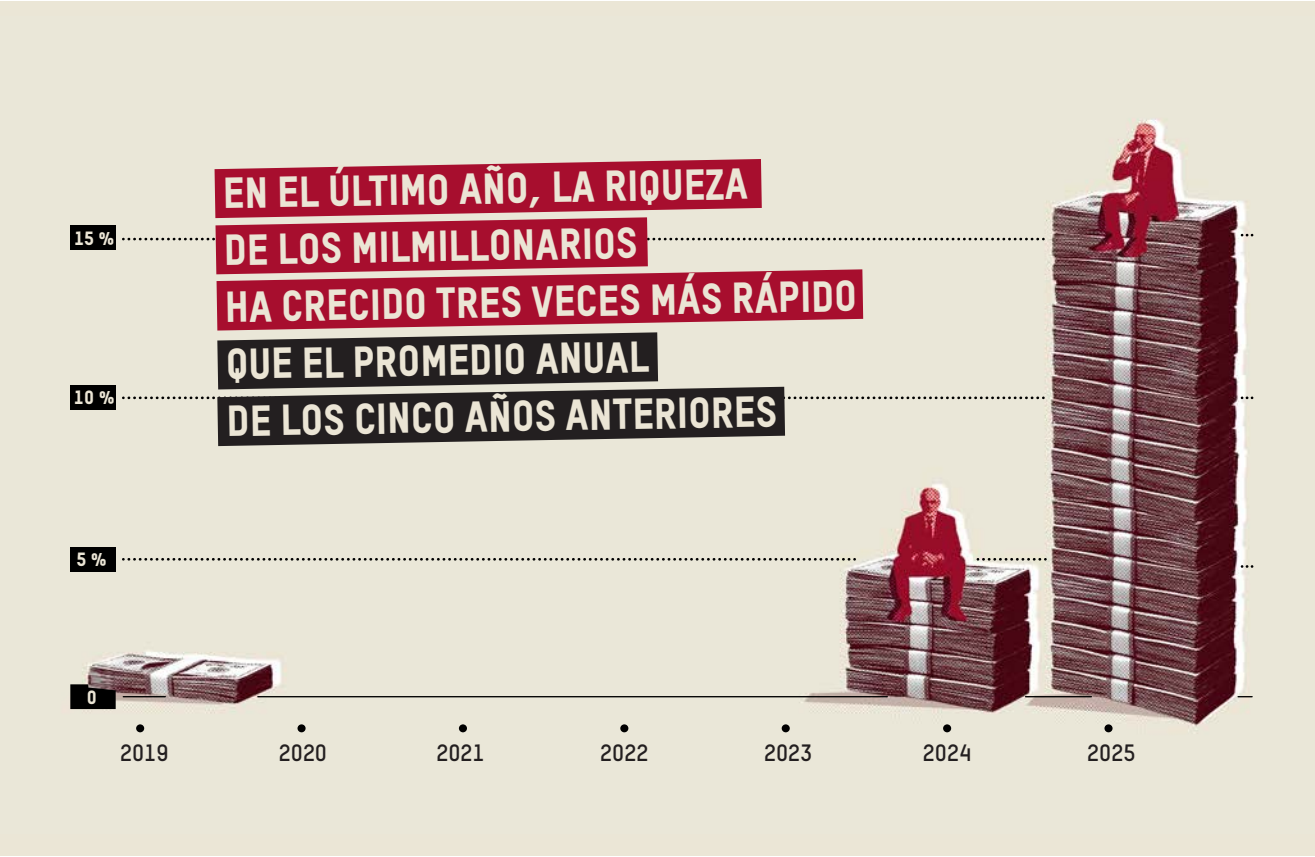
Los milmillonarios utilizan su influencia política para favorecer sus intereses económicos,[72] en detrimento de los derechos del conjunto de la población.[73] Mientras los más ricos se enriquecen aún más, la ciudadanía de a pie se ve sometida a una presión cada vez mayor, con miles de millones de personas atrapadas en la pobreza.[74] En todo el mundo, muchos países se están alejando de los principios democráticos y avanzan hacia una oligarquía: el imperio de los superricos.[75]

**'La aparición de una nueva oligarquía en nuestra economía global resulta cada vez más evidente.'[76]**
**Cyril Ramaphosa, presidente de Sudáfrica**

En esta primera sección, se presentan los datos más recientes y un análisis de la actual crisis de desigualdad extrema, por la que se continúa canalizando una riqueza excesiva a una pequeña élite, mientras miles de millones de personas se enfrentan a una pobreza y unas dificultades económicas innecesarias.

## 1.1. UNA DÉCADA DORADA PARA LOS MILMILLONARIOS

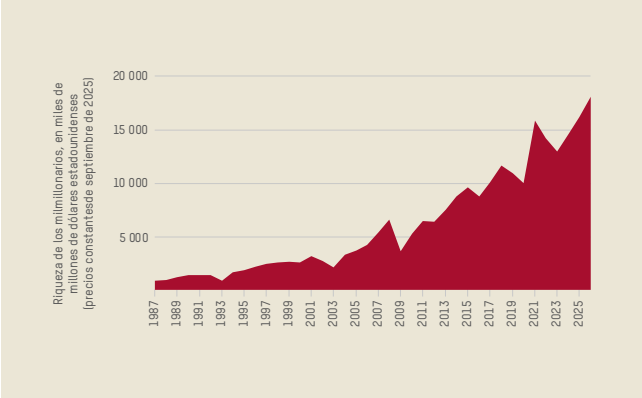
Los milmillonarios disfrutaron de otro año récord en 2025. Por primera vez en la historia, ya hay más de 3 000 milmillonarios en el mundo, cuya riqueza combinada alcanzó en noviembre de 2025 los 18,3 billones de dólares, una cifra sin precedentes. Esto supone en conjunto 2,5 billones de dólares más que el año anterior, y constituye un aumento del 81 % (8,2 billones de dólares) desde marzo de 2020 (ajustado a la inflación).[77] En el último año, desde noviembre de 2024, la riqueza conjunta de los milmillonarios creció un 16,2 %, tres veces más rápido que el crecimiento promedio desde 2020. Aunque el mayor crecimiento de la riqueza ha correspondido a los milmillonarios estadounidenses, los de otras partes del mundo también han experimentado aumentos de dos dígitos. Las medidas adoptadas en lo que llevamos de mandato del presidente Trump han beneficiado a las personas más ricas del mundo, ya sea defendiendo una mayor desregulación o frenando la puesta en marcha de acuerdos que supondrían una mayor tributación efectiva de las grandes corporaciones.



**CUADRO 1. UNA DÉCADA DORADA PARA LOS MILMILLONARIOS, EN DATOS**

- En 2025, la riqueza de los milmillonarios aumentó tres veces más rápido que el promedio anual de los cinco años anteriores.[78]
- Un estudio ha revelado que los países más desiguales tienen hasta siete veces más probabilidades de experimentar una erosión democrática que los países con menos desigualdad.[79]
- Los milmillonarios tienen 4 000 veces más probabilidades de ocupar un cargo político que la gente corriente.[80]
- Con lo que se incrementó la riqueza de los milmillonarios en el último año se podrían distribuir 250 dólares a todas las personas del planeta y, aun así, los milmillonarios seguirían siendo más de 500 000 millones de dólares más ricos.[81]
- Los 12 milmillonarios más ricos del mundo acumulan, en conjunto, más riqueza que la mitad más pobre de la población mundial, es decir, más que 4 000 millones de personas.[82]

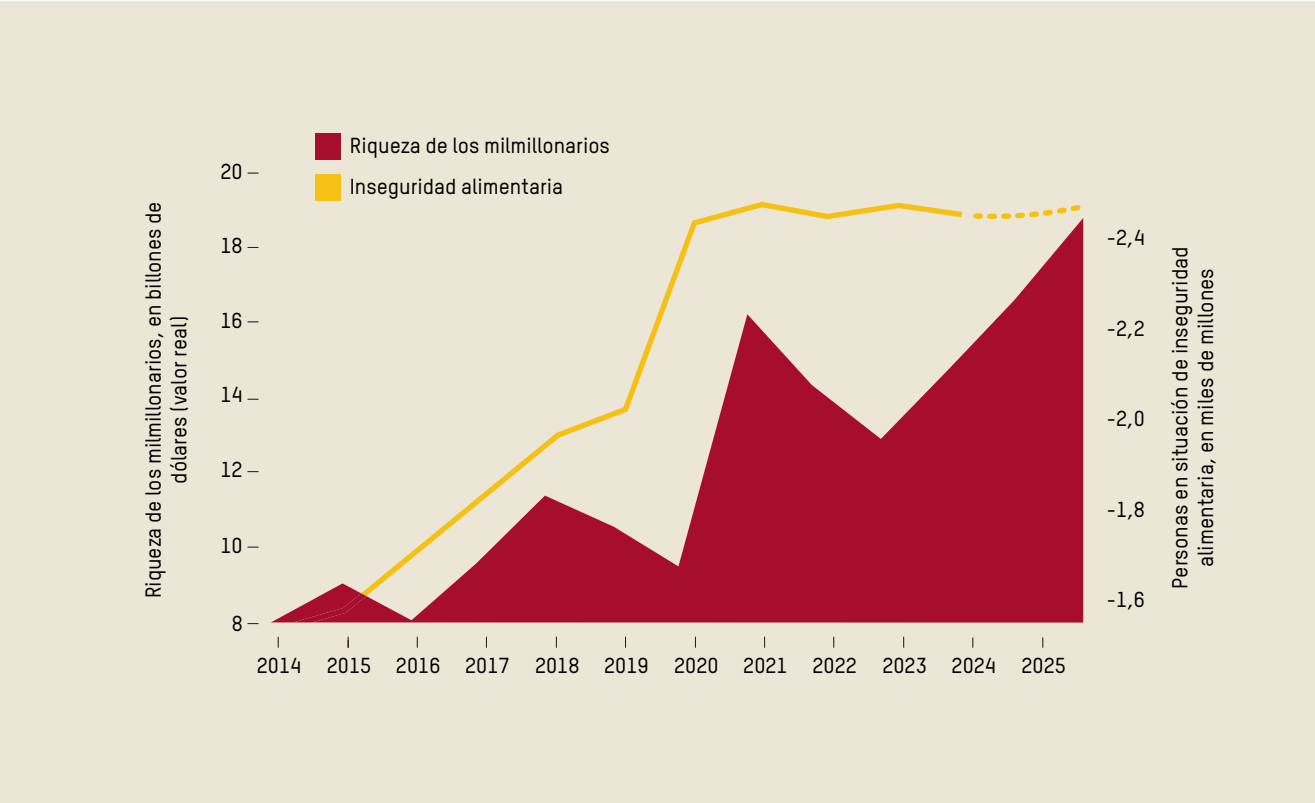
**GRÁFICO 1: EVOLUCIÓN DE LA RIQUEZA DE LOS MILMILLONARIOS 1987 - NOVIEMBRE DE 2025, EN MILES DE MILLONES DE DÓLARES ESTADOUNIDENSES EN TÉRMINOS REALES**




Fuente: Lista Forbes de milmillonarios 2025

La concentración de riqueza excesiva en manos de una élite muy reducida se ha convertido en una tendencia persistente. En la actualidad, los 10 milmillonarios más ricos del mundo poseen, en conjunto, más de 2,4 billones de dólares.[83] Vivimos la que

**GRÁFICO 2: EVOLUCIÓN DE LA RIQUEZA DE LOS MILMILLONARIOS FRENTE AL NÚMERO DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA**




Fuente: FAOSTAT, lista Forbes de milmillonarios 2025

parece ser la década dorada de los milmillonarios, cuyo poder sobre nuestras vidas es mayor que nunca.

**CUADRO 2. EL PRIMER INFORME SOBRE DESIGUALDAD DE LA HISTORIA DEL G20 URGE A LA CREACIÓN DE UN PANEL INTERNACIONAL SOBRE DESIGUALDAD INSPIRADO EN EL GRUPO INTERGUBERNAMENTAL DE EXPERTOS SOBRE EL CAMBIO CLIMÁTICO (IPCC).**

Durante la presidencia sudafricana del G20, el Comité Extraordinario de personas expertas independientes sobre desigualdad mundial, liderado por el premio nobel Joseph Stiglitz, publicó el primer informe[84] sobre desigualdad económica que se presenta al G20. Dicho informe afirma que el mundo se enfrenta a una "emergencia de desigualdad" y señala que, desde el año 2000, el 1% más rico ha capturado 41 centavos de cada dólar de nueva riqueza generada, mientras que la mitad más pobre de la humanidad ha recibido únicamente un centavo. El informe detalla los múltiples daños que ocasiona un nivel de desigualdad tan elevado y, en particular, sus consecuencias en términos de erosión democrática y deterioro de la confianza. Su principal recomendación es que se establezca un "Panel Independiente de Expertos sobre Desigualdad" similar al Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC), que reúna el trabajo de personas expertas en desigualdad de todo el mundo, con el objetivo de ofrecer a los responsables políticos información veraz, oportuna y útil sobre la magnitud, las causas y las consecuencias de la crisis de desigualdad, así como posibles soluciones para ponerle fin.

Algunas de las personas más ricas del mundo están sacando provecho de las diferentes crisis mundiales como, por ejemplo, las tensiones comerciales sin precedentes, el recorte de las libertades, las guerras y el cambio climático. Los recortes de la inversión pública en servicios esenciales como la atención sanitaria, la educación y una alimentación nutritiva, unidos a la creciente privatización y financiarización de sectores como la educación, la alimentación, la salud y la vivienda, han contribuido al aumento del coste de vida: en la actualidad, hay más de 2 000 millones de personas en situación de inseguridad alimentaria.[85] Más allá de los ingresos, si nos fijamos en otros aspectos de la pobreza, una de cada cuatro personas en todo el mundo sufre inseguridad alimentaria moderada o grave, lo que incluye que regularmente se salten comidas.[86] La gente corriente de todo el mundo está viendo cómo el precio de los alimentos aumenta de manera implacable, incluso en Europa y América del Norte, donde hay 92 millones de personas en situación de inseguridad alimentaria, a pesar de ser dos de las regiones más ricas del mundo.[87] Hay imperios corporativos que están obteniendo beneficios récord, añadiendo billones a la riqueza de sus propietarios. Esta acumulación extrema de riqueza se está produciendo especialmente en el sector tecnológico, donde se están explotando enormes cantidades de recursos naturales[88]y que, además, está consumiendo miles de millones de horas de atención humana.[89]En julio de 2025, NVIDIA se convirtió en la primera empresa en alcanzar una valoración de 5 billones de dólares, lo que supone un crecimiento vertiginoso de su valor desde los menos de 500 000 millones que tenía en enero de 2023.[90]Su director general y cofundador, Jensen Huang, es hoy en día una de las 10 personas más ricas del mundo (a fecha de noviembre de 2025). Su riqueza neta se multiplicó por 25 entre marzo de 2020 y noviembre de 2025, pasando de algo menos de 6 000 millones de dólares (ajustado a inflación) a 154 000 millones de dólares.[91]

Los grandes beneficiados no son solo los milmillonarios, sino también quienes forman parte del 1 % más rico de la población mundial y que, de manera general son personas con patrimonios de al menos un millón de dólares.[92] En 2024 aparecieron más de 680 000 nuevos millonarios en el mundo[93] y, de acuerdo con las previsiones de UBS, en los próximos cinco años, hasta 2029, surgirán 5,34 millones de nuevos millonarios.[94] Según las estimaciones del Banco Mundial, en 2029 todavía habrá 3 550 millones de personas en situación de pobreza (viviendo con menos de 8,30 dólares al día).[95] Si la riqueza se redistribuyera y los recursos estuvieran repartidos de manera más amplia, la mayoría de los Gobiernos y la ciudadanía tendrían mayor capacidad para hacer frente a gran parte de las crisis que vivimos en la actualidad.[96]

Es evidente que el mundo actual está marcado por una gran desigualdad y precariedad. En el punto álgido de la pandemia de COVID-19, la desigualdad mundial experimentó su mayor incremento desde al menos 1990, en gran medida a causa de la creciente brecha entre los países de renta alta y los de renta baja, lo cual supuso un retroceso tras tres décadas de mejoras.[97] Aunque esa brecha de desigualdad global ha vuelto a reducirse desde entonces, sigue estando en niveles extremadamente altos, y las tensiones comerciales actuales amenazan con empeorar esta tendencia de nuevo.[98] La brecha entre los más ricos y el resto de la ciudadanía se mantiene o aumenta en multitud de países, tanto de renta alta como de renta baja. De 2022 a 2023, la brecha en términos de riqueza entre el 1 % más rico y el 50 % más pobre de la población se mantuvo o aumentó en los países donde viven casi cuatro de cada cinco personas (el 77,8 %) del mundo.[99]

- En promedio, la riqueza de una persona que forma parte del 1 % más rico de la población mundial es 8 251 veces mayor que la de alguien que se encuentre entre el 50 % más pobre.[100]
- La mitad más pobre de la humanidad posee tan solo el 0,52 % de la riqueza mundial, mientras que el 1 % más rico posee el 43,8 %.[101]

Los hombres acaparan la mayor parte de la riqueza mundial, y las mujeres milmillonarias apenas poseen un 13 % del total de la riqueza conjunta de todos los milmillonarios.[102] El aumento de la desigualdad económica también repercute negativamente en los avances para poner fin a la desigualdad de género. Además, la promoción de lo que se conoce como el modelo "tradicional" de familia, con la excusa de "proteger a las mujeres",[103] no hace sino reforzar el desequilibrio de poder propio del sistema patriarcal, que socava los derechos de las mujeres, las niñas y las personas de género diverso.[104]

**CUADRO 3. ¿CUÁNTO ES DEMASIADO? EN DEFENSA DE PONER LÍMITES A LA CONCENTRACIÓN DE LA RIQUEZA EXTREMA**

La prestigiosa filósofa política Ingrid Robeyns ha planteado una serie de argumentos en favor de que se establezca legalmente un límite máximo a la concentración extrema de riqueza. Su propuesta, denominada "**limitarismo**", arguye que cuando la acumulación de riqueza privada supera unos determinados niveles, pasa a ser injustificable desde el punto de vista moral y peligrosa desde el punto de vista político.[105] Nueve de cada diez dólares del total de la riqueza pública y privada generada desde 1980 son riqueza privada, y tan solo uno es riqueza pública.[106]

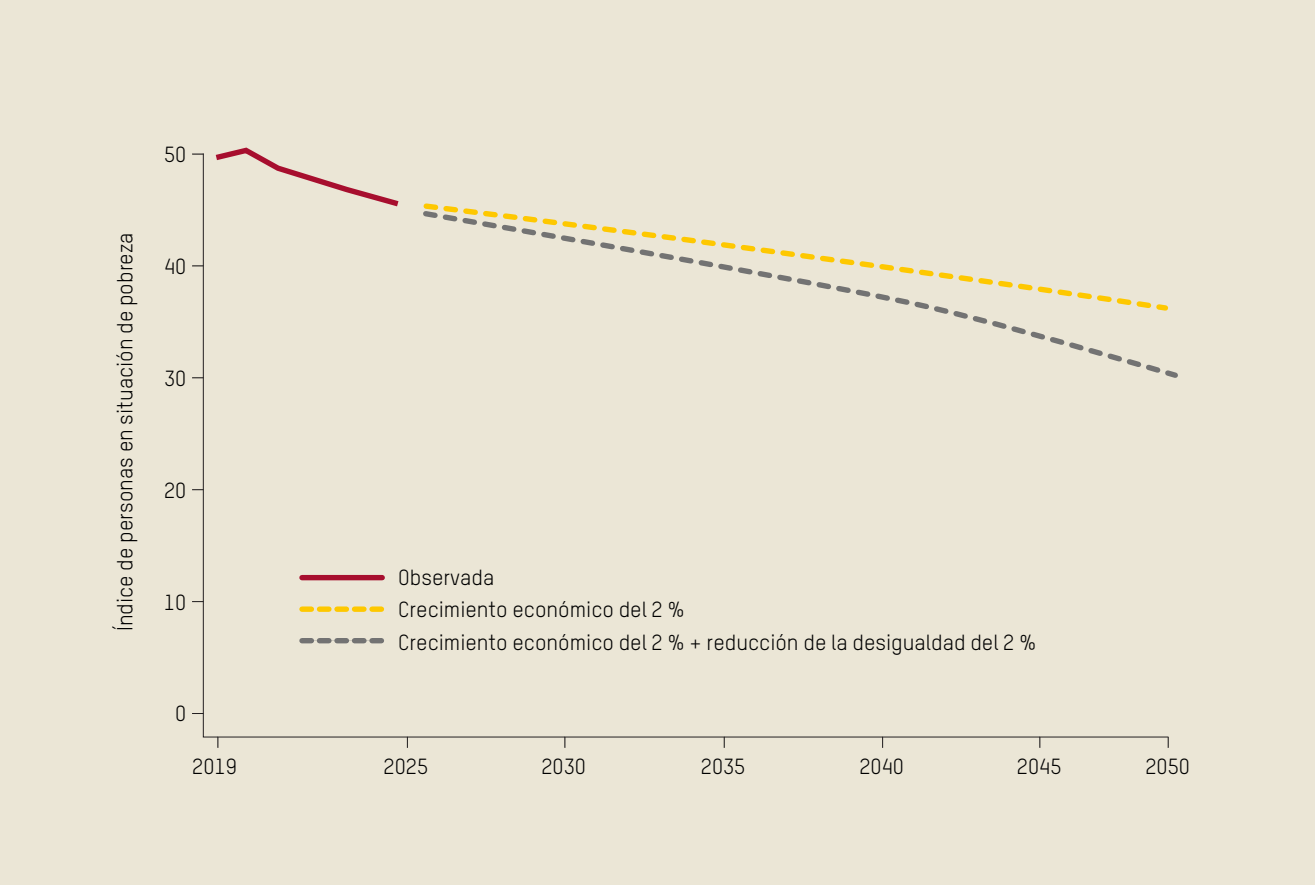
Al igual que las sociedades definen un umbral de pobreza para determinar cuándo alguien no tiene suficiente, también deberíamos definir un umbral para considerar que alguien tiene demasiado (un "umbral de riqueza extrema").[107] Robeyns señala que la riqueza extrema nunca es solamente fruto del mérito personal, sino que depende de donde se nazca, de la suerte y de instituciones sociales como los marcos legales, el mercado y las infraestructura. Así, dado que gran parte de las condiciones que favorecen la acumulación de riqueza dependen de las instituciones económicas y políticas, también es legítimo que las sociedades regulen el nivel de riqueza de las personas. Al igual que los Gobiernos regulan el nivel de contaminación con el objetivo de limitar los daños para la población y el planeta, también deberían dar respuesta a las excesivas concentraciones de capital, que resultan tan perjudiciales a nivel mundial.

Robeyns argumenta que los actuales niveles de desigualdad económica extrema constituyen una amenaza especialmente grave para los principios democráticos, dado que un reducido grupo de milmillonarios tiene capacidad para influir en las elecciones, dictar las leyes y presionar a los Gobiernos, bajo la amenaza de trasladar sus activos a otros países. La igualdad política no puede sobrevivir en un mundo en el que el poder económico es ilimitado. Así pues, Robeyns insta a establecer legalmente un límite máximo a la concentración de la riqueza. En el contexto de los Países Bajos, por ejemplo, sugiere un límite de 10 millones de euros. Robeyns sostiene que, por encima de ese umbral, la riqueza debería gravarse y redirigirse a fines públicos. El objetivo no es llegar a una igualdad absoluta, sino evitar un tipo de poder económico capaz de distorsionar la democracia y obstaculizar la equidad. La organización Patriotic Millionaires constató que un tercio de las personas millonarias a las que encuestó en 2024 se mostraba a favor de establecer ese umbral de riqueza extrema en 10 millones de dólares.[108]

## 1.2. MIENTRAS TANTO, LA POBREZA Y EL HAMBRE AFECTAN A MILES DE MILLONES DE PERSONAS

Mientras las personas más ricas acumulan billones de dólares y consolidan un sistema oligárquico, miles de millones de personas se enfrentan a graves dificultades, como la pobreza, el hambre y la mortalidad por enfermedades evitables, debido a que el sistema juega en su contra. A pesar de que la ciudadanía, los sindicatos y los movimientos sociales están haciendo retroceder muchos de los recortes del gasto público, satisfacer las necesidades básicas resulta cada vez más inalcanzable para la mayoría de la gente corriente. Los ricos propietarios y accionistas de las grandes empresas obtienen enormes beneficios, mientras las personas trabajadoras se ven entrampadas por los bajos salarios y la inflación. En las últimas décadas, los sueldos y salarios se han estancado,[109] al mismo tiempo que se ha incrementado el precio de los alimentos, la energía, la vivienda y otras necesidades básicas, lo cual ha hecho que la mayoría de la gente de a pie viva en permanente estado de crisis, sin poder llegar a fin de mes. Según la Organización Internacional del Trabajo (OIT), aunque al menos 95 países subieron el salario mínimo en 2022, en tan solo uno de cada cuatro de esos países ese aumento compensaba el incremento del coste de la vida. Pese a que en 2023 el salario mínimo aumentó en términos reales en 88 países, en la mayoría de los casos dicho incremento no bastaba para compensar las reducciones de los dos años anteriores.[110] Las diferencias en la base de costes no explican la disparidad.

**GRÁFICO 3: PREVISIÓN DEL NÚMERO DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE POBREZA SEGÚN DISTINTOS ESCENARIOS DE EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD Y DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO**




Fuente: Plataforma sobre Pobreza y Desigualdad del Grupo del Banco Mundial 2025.

**CUADRO 4. EL ESPACIO DIGITAL: EL NUEVO CAMPO DE BATALLA**

En 2022, Elon Musk compró Twitter (rebautizado más tarde como X) por 44 000 millones de dólares[111] y prometió reducir las barreras de control y censura de los discursos de odio, con el pretexto de respetar la "libertad de expresión".[112] Inmediatamente después de esta adquisición, los discursos de odio se dispararon, con un aumento del 500 % de los insultos racistas y un repunte del uso de términos misóginos, transfóbicos y de incitación al odio.[113] Ese aumento de los discursos de odio justo antes de que Musk comprara X continuó al menos hasta mayo de 2023.[114] El valor de la plataforma, que se desplomó en el momento en que Musk tomó las riendas, se ha recuperado después de la investidura del presidente Donald Trump en 2025, gracias a la alianza que en aquel momento existía entre ambos.[115]

Mientras tanto, las fuerzas de seguridad de Kenia se han servido de X y otras plataformas digitales para rastrear y castigar a personas críticas con el Gobierno.[116] En diciembre de 2024, se secuestró y torturó a manifestantes por haber publicado en X imágenes críticas con el Gobierno.[117] En junio de 2025, las calles de Kenia volvieron a llenarse de manifestantes tras la muerte de Albert Omondi Ojwang bajo custodia policial por haber criticado al Subinspector General de Policía en X.[118] Mientras X sigue llenando los bolsillos de Musk y permitiendo una avalancha de discursos de odio en línea, el espacio digital de Kenia se ha convertido en un nuevo campo de batalla para quienes se manifiestan.[119]

La desigualdad global, es decir, la desigualdad entre todas las personas del planeta, creció durante la pandemia de COVID-19 por primera vez en décadas, ya que los países del norte global dejaron muy atrás a los del sur global.[120] Si bien esa brecha está volviendo a cerrarse, sigue siendo muy amplia y las perspectivas no son halagüeñas.[121] A nivel mundial, la tasa de reducción de la pobreza se ha ralentizado hasta casi detenerse; la pobreza se sitúa prácticamente en los niveles de 2019, y la pobreza extrema está volviendo a aumentar en África. Los datos más actualizados del Banco Mundial indican que los niveles de pobreza también son mayores de lo que se había estimado.[122] En 2022, casi la mitad de la población mundial (el 48 %), es decir, 3 830 millones de personas, vivían en situación de pobreza.[123] Esto supone 258 millones de personas más de las que se habían estimado. Si la trayectoria actual se mantiene, 2 900 millones de personas, es decir, un tercio de la población mundial, seguirán viviendo en la pobreza en 2050.[124]

Una ligera redistribución de la riqueza bastaría para evitar esta injusticia: Con tan solo el 65% de la riqueza que ganaron los milmillonarios en el último año sería posible acabar con la pobreza en todo el mundo (establecida en un umbral de 8,30 dólares al día). Asimismo, con la riqueza de los milmillonarios se podría eliminar la pobreza extrema (fijada en 3 dólares al día) 26 veces.[125] Gravar a los más ricos es una propuesta política con un respaldo popular muy amplio. Una encuesta realizada en el Reino Unido constató que este apoyo se reparte en todo el espectro político.[126]Otra encuesta realizada en 60 países reveló que la medida se consideraba clave para favorecer la democracia.[127] También sabemos que reducir la desigualdad contribuye de manera significativa a combatir la pobreza: una reducción de la desigualdad del 2 %, acompañada de una tasa de crecimiento económico del 2 %, reduciría en 144 años el tiempo necesario para acabar con la pobreza a nivel mundial, en comparación con lo que se tardaría si tan solo se contase con un crecimiento del 2 %.[128]

Las consecuencias son aún más alarmantes para las mujeres que viven en la pobreza, las comunidades racializadas y las personas con discapacidad, que además deben hacer frente a la exclusión, la marginación y una menor libertad para reclamar soluciones frente a las dificultades económicas en las que se encuentran.[129] Las mujeres y las personas racializadas son quienes desempeñan, mayoritariamente, los empleos peor remunerados y más precarios, y es menos probable que tengan derechos sobre la tierra. Por ejemplo, en 2020, el promedio de las familias blancas británicas poseían una riqueza 10 veces mayor que el promedio de las familias originarias de Bangladesh y África subsahariana.[130] A nivel mundial, la participación de los hombres en las rentas del trabajo es, en promedio, 2,4 veces mayor que la de las mujeres; la participación de las mujeres en las rentas del trabajo es de tan solo un 29 %.[131] Sin embargo, las mujeres contribuyen significativamente a la economía global, dado que realizan la mayor parte del tan subestimado trabajo de cuidados, lo cual reduce en mayor medida sus oportunidades de contar con medios de subsistencia. Se calcula que las mujeres dedican 12 500 millones de horas diarias al trabajo de cuidados no remunerado, lo cual supone una contribución a la economía mundial de, al menos, 10,8 billones de dólares; esta cifra equivale a tres veces el valor financiero de la industria tecnológica mundial en 2020. [132]Tan solo en Estados Unidos, más de uno de cada cinco adultos LGBTQI+ (22 %) vive en la pobreza, en comparación con un 16 % estimado de personas heterosexuales y cisgénero.[133]Si se analiza también el origen racial y étnico, encontramos que los índices de pobreza de las personas LGBTIQ+ racializadas en Estados Unidos son muy superiores a los de otros colectivos. Por ejemplo, casi la mitad de los adultos transgénero latinos (48 %), así como casi cuatro de cada diez adultos transgénero negros (39 %), viven en la pobreza.[134]

### 1.2.1. Los milmillonarios hacen caja con la crisis alimentaria

Desde 2021, el incremento del precio de los alimentos ha sido muy superior al de otros bienes y servicios, situándose muy por encima del aumento de los salarios en ese período.[135] Esto supone una carga excesiva para las personas en situación de pobreza, que deben destinar un elevado porcentaje de sus ingresos a la compra de alimentos.[136] En 2024, unos 2 300 millones de personas se encontraban en situación de inseguridad alimentaria grave o moderada. Si bien esta cifra refleja una leve disminución en comparación con 2023, supone un aumento de 335 millones de personas respecto a 2019 (véase el gráfico 3).[137] De nuevo, las mujeres son las principales afectadas y, en 2025, la brecha de inseguridad alimentaria entre hombre y mujeres creció hasta alcanzar un nivel inédito desde 2015, con un incremento del 46 % respecto a 2023.[138]

En la actualidad, 2 600 millones de personas de todo el mundo (300 millones más que las que se encuentran en situación de inseguridad alimentaria) no pueden permitirse una alimentación saludable.[139] En 2024, una comida saludable costaba un 30 % más que en 2020.[140] Para acceder a una dieta saludable, las personas en situación de pobreza de países de renta baja deben destinar un mayor porcentaje de sus ingresos que quienes viven en países de renta alta.[141]

Mientras tanto, la inversión pública en seguridad alimentaria se está reduciendo. A nivel mundial, el gasto público en agricultura, expresado en porcentaje del gasto total, ha disminuido un 10,6 % desde 2019;[142] la escalada de conflictos y guerras y la crisis climática también han tenido consecuencias negativas en este sentido.

### 1.2.2. El aumento de la deuda y los recortes de la ayuda dejan a su paso un rastro de destrucción

Muchos países del sur global están lidiando con una profunda crisis de la deuda debido a los elevados tipos de interés y al empeoramiento de las condiciones económicas, lo cual les impide invertir en medidas para abordar la desigualdad, la pobreza y el hambre. Por ejemplo, de acuerdo con ONU Comercio y Desarrollo (UNCTAD), 3 400 millones de personas viven en países que destinan más dinero al pago de intereses de la deuda que a educación o sanidad.[143] En África, el gasto en el servicio de la deuda es, de media, un 150 % mayor que el gasto conjunto en educación, sanidad y protección social.[144]

Las medidas de austeridad, que aún impone de manera rutinaria el Fondo Monetario Internacional (FMI),[145] también vacían las arcas públicas y, en consecuencia, obligan a los países de renta baja a reducir el gasto en servicios esenciales, mientras continúan sin gravar o aumentar la imposición a las personas más ricas y a las empresas con mayores beneficios. Esta situación se ve agravada por los recortes de la ayuda por parte de los países ricos, más profundos y rápidos que nunca. A nivel mundial, se prevé que la ayuda se reduzca hasta un 17 % en 2025, un recorte que se suma al descenso del 9 % registrado en 2024.[146] Según algunos modelos de predicción, los drásticos recortes de financiación que se están produciendo en este momento, unidos al cierre de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID),[147] podrían provocar más de 14 millones de muertes adicionales para 2030, lo cual supone un promedio de más de 2,4 millones de muertes anuales desde 2025 hasta el final de la década. Esta estimación incluye 4,5 millones de muertes anuales entre menores de cinco años, es decir, más de 700 000 muertes al año.[148]

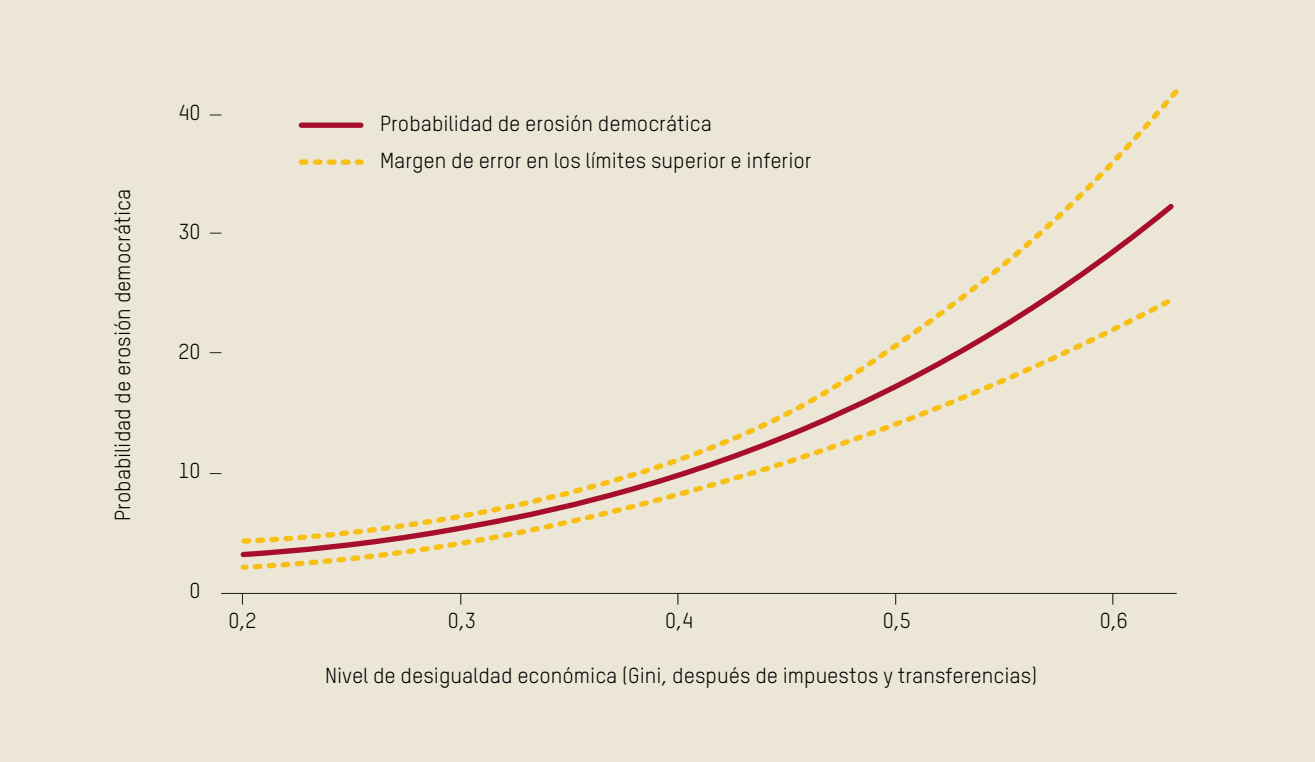
### 1.2.3 La falta de acceso a los servicios públicos esenciales

Los servicios públicos esenciales no solo se ven lastrados por una vergonzosa falta de financiación, sino que se están viendo erosionados por unas políticas y narrativas definidas por los intereses empresariales de los más ricos, que defienden la falsa idea de que el sector privado es más eficiente. Y, mientras las personas más ricas pueden permitirse pagar el elevado precio de la vivienda, la educación y la sanidad, las personas más vulnerables sufren las graves consecuencias de no tener acceso a ninguno de estos servicios.

En la actualidad, 2 800 millones de personas en todo el mundo carecen de una vivienda adecuada, y 1 120 millones viven en barrios marginales y asentamientos informales.[149] En países de renta baja, el 33 % de los niños, niñas y jóvenes no tienen acceso a la educación[150] y, en los países de renta baja y media-baja, los niños y niñas del quintil más pobre de la población tienen entre cuatro y cinco veces más probabilidades de no tener acceso a la educación que quienes forman parte del 20 % más rico.[151] Los resultados académicos están empeorando en muchos países; de hecho, la mayoría de ellos están lejos de cumplir con los objetivos de acceso a la educación, finalización de los estudios y resultados académicos.[152] Pese a que las tasas de alfabetización a nivel mundial han mejorado en las dos últimas décadas de manera global, en 2024 todavía había 754 millones de personas adultas analfabetas, de las cuales el 63 % eran mujeres.[153] Incluso para quienes sí tienen acceso al sistema educativo, la falta de inversión en la educación pública se refleja en la saturación de las aulas, menos personal docente y falta de material escolar. En 2022, los países de renta baja tan solo invirtieron 55 dólares estadounidenses por estudiante, frente a los 8 543 dólares que invirtieron los países de renta alta.[154]

Tras décadas de progreso a nivel mundial, los avances en materia de salud se están ralentizando.[155] Los avances hacia la cobertura universal de salud se están estancando y, en 2023, 2 000 millones de personas debían hacer frente a gastos en salud considerados catastróficos (aquellos que exceden el 10 % del presupuesto familiar).[156] Los gastos directos en salud suponen una pesada carga para las familias de bajos ingresos, especialmente para las mujeres;[157] el 58,5 % del quintil más pobre de la población a nivel mundial se enfrenta a dificultades económicas derivadas de su gasto en salud, frente a tan solo el 8,7 % en el caso del quintil más rico.[158] Por otro lado, mientras las grandes empresas farmacéuticas y de seguros de salud, muchas de las cuales reciben algún tipo de financiación pública,[159] registran ingentes beneficios para sus ricos propietarios y accionistas,[160] la investigación, las infraestructuras y los salarios del personal sanitario no reciben recursos suficientes. Por ejemplo, en Estados Unidos, el 95 % de los beneficios obtenidos por las grandes empresas del sector de la salud se transfieren a los accionistas, en lugar de ser reinvertidos.[161] En el último año han aparecido casi 50 nuevos milmillonarios en los sectores farmacéutico y de la salud.[162]

**GRÁFICO 4: UNOS NIVELES DE DESIGUALDAD ELEVADOS (MEDIDOS POR EL COEFICIENTE DE GINI) SE ASOCIAN A UN MAYOR RIESGO DE EROSIÓN DEMOCRÁTICA**




Fuente: Rau, E. G. y Stokes, S. (2025). "Income inequality and the erosion of democracy in the twenty-first century".

## 1.3. CUANDO LA DESIGUALDAD ECONÓMICA SE CONVIERTE EN DESIGUALDAD POLÍTICA

Existe un consenso generalizado respecto al enorme perjuicio que supone la desigualdad económica extrema tanto para las personas como para el planeta, un hecho que está además sólidamente demostrado.[163]El actual auge de los milmillonarios hace muy patente uno de sus efectos más nocivos: la enorme brecha entre los más ricos y el resto de la población está acelerando la desigualdad política. Así, la desigualdad económica está dando lugar a la aparición de una oligarquía con un excesivo acceso al poder y con capacidad de controlar nuestras economías y sociedades, frente a una mayoría pobre en términos políticos cuyas opiniones y derechos se ven reprimidos en multitud de países.

La capacidad de los milmillonarios para influir en la política y los medios de comunicación o para comprar su impunidad frente a la justicia les otorga una influencia tremenda sobre el futuro del conjunto de la ciudadanía, lo cual socava las libertades políticas y erosiona los derechos de la mayoría de la población.

**CUADRO 5. LA DESIGUALDAD ESTÁ EN EL ORIGEN DE LA EROSIÓN DE LOS DERECHOS Y EL CRECIENTE AUTORITARISMO**

La desigualdad económica desempeña un importante papel en la erosión de los derechos y las libertades políticas, y abona el terreno para un mayor autoritarismo.

Diferentes estudios académicos reflejan que el aumento de la desigualdad incrementa el riesgo de debilitamiento de la democracia,[164] y que la desigualdad es uno de los indicadores más fiables para predecir el derrumbe de las democracias.[165] Un exhaustivo estudio que analizó 23 episodios de erosión democrática en 22 países[166] reveló que los países con mayor desigualdad tienen una probabilidad siete veces mayor de experimentar esta erosión democrática que los países con menos desigualdad (véase el gráfico 4).

El modelo predice que en un país como Suecia, con menor desigualdad, la probabilidad de retroceso de la democracia es del 4 %. En Estados Unidos, un país más desigualdad, la probabilidad es del 8,4 %, mientras que en Sudáfrica, con un nivel de desigualdad aún mayor, el riesgo aumenta hasta el 31 %. El retroceso democrático se produce debido a la acción de diversos mecanismos que se refuerzan entre sí. La desigualdad debilita la confianza en las instituciones,[167] alimenta la polarización política[168] y reduce la participación política de la población con menos recursos.[169] Todos estos factores, a su vez, refuerzan la capacidad de las élites más ricas para influir en la elaboración de políticas y capturar las instituciones democráticas.[170]

Asimismo, esto puede hacer que los Gobiernos se vean con el poder de eliminar o retroceder en la garantía de los derechos y libertades que tanto ha costado conquistar, además de abrir la puerta al autoritarismo creciente al que estamos asistiendo en muchos países de todo el mundo.[171] En 2024, la libertad de expresión empeoró en una cuarta parte de los países del mundo.[172] Según Freedom House, 2024 fue el decimonoveno año consecutivo en el que este indicador retrocedió a nivel mundial, ya que más de 60 países experimentaron un retroceso en derechos políticos y libertades civiles.[173] En la actualidad, casi tres cuartas partes de la población mundial vive en regímenes autocráticos, y menos del 3 % vive en países con un espacio cívico abierto.[174] Es un círculo vicioso que avanza imparable: 42 países se encuentran en un proceso de "autocratización".[175] Entre 2018 y 2024, el número de personas que viven en países con un espacio cívico cerrado o represivo se incrementó en un 67 %.[176]

El resto del presente informe aborda este nexo entre desigualdad económica y desigualdad política. A continuación, se analiza cómo la élite de los superricos está obteniendo y afianzando su poder, y se muestra las consecuencias que esto acarrea para los derechos y libertades de la mayoría. Por último, defendemos la necesidad de adoptar una agenda valiente con medidas para reducir drásticamente la desigualdad, frenar el poder de los superricos y construir el poder político de la mayoría.

# SECCIÓN 2.
# DESIGUALDAD POLÍTICA: LAS OLIGARQUÍAS QUE CONTROLAN EL MUNDO ACTUAL

En 2025, fuimos testigos de cómo un presidente milmillonario llegaba al poder en los Estados Unidos, al frente de una administración que incluía a más personas ricas que nunca, con varios milmillonarios entre ellas.[177] A su lado, el hombre más rico del mundo, Elon Musk[178], que se convirtió en la mano derecha del presidente, Donald Trump, antes de su espectacular caída en desgracia.[179]

Los acontecimientos acaecidos en 2025 han puesto de manifiesto una triste realidad: los superricos no solo han acumulado más riqueza de la que podrían gastar jamás, sino que también la han utilizado para asegurarse el poder político necesario para definir las reglas que conforman nuestras economías y rigen las naciones y el mundo. Como mostraremos en esta sección, las personas más ricas del mundo han construido su poder político principalmente de tres formas: comprando el apoyo político, invirtiendo en legitimar el poder de las élites y garantizando un acceso directo a las instituciones.[180]

Son muchos los milmillonarios que están extendiendo una narrativa polarizadora que propaga discursos de odio racial, sexista y contra la comunidad LGBTIQ+, con el objetivo de dividir a la clase trabajadora y al resto de colectivos que se alzan contra el poder de las oligarquías.[181] En el norte global, diversos actores gubernamentales y religiosos están aprovechando esta coyuntura para reorientar el posicionamiento de los poderes públicos hacia la consolidación de un sistema a menudo racista y sexista que favorece a las personas ricas y a los hombres, mientras que perjudica y pone en desventaja a las mujeres y a las personas LGBTIQ+, escudándose en los valores "de la familia tradicional".[182]

**CUADRO 6. DE LO GLOBAL A LO LOCAL: LA DESMESURADA INFLUENCIA POLÍTICA DE LAS ÉLITES SUPERRICAS.**

El imperio de los superricos se extiende desde las comunidades, los municipios y las ciudades hasta alcanzar a países y regiones enteros. Desde los consejos locales a los foros globales, los ricos se las apañan para que las políticas favorezcan sus intereses y así continuar acumulando ingentes beneficios. En todos los países, tanto de renta alta como de renta baja, hay personas que utilizan su riqueza para capturar el poder. Su influencia va de lo global a lo local a través de diversas vías, como puede observarse en los ejemplos a continuación.

**A nivel local (BOX H2)**

En Colón (México), Diego Fernández de Cevallos logró que su compañero de partido y alcalde de la ciudad, Alejando Ochoa Valencia, le condonara 971,8 millones de pesos (53 millones de dólares) en concepto de impuestos sobre los bienes inmuebles.[183]

En San Francisco (Estados Unidos), los milmillonarios e inversores de capital riesgo en el sector tecnológico han creado una red de "*grey money*", dinero que escapa al control fiscal, y que se utiliza para revertir las políticas municipales más progresistas y adoptar otras más favorables para sus negocios.[184]

**A nivel nacional (BOX H2)**

En Dinamarca, las familias más ricas han ejercido una considerable influencia en la reforma del impuesto de sucesiones a través de su red "Crecimiento en Generaciones" (*Vækst i Generationer*), cuyo objetivo es influir en el marco regulador sobre el impuesto de sucesiones en la transmisión de empresas familiares y el relevo generacional.[185] En 2024 cumplieron uno de sus objetivos: reducir el impuesto correspondiente del 15 % al 10 %.[186]

En Malaui, Thom Mpinganjira fue condenado a nueve años de prisión por soborno tras intentar influir en los jueces para que fallaran a su favor en un caso relacionado con las elecciones de 2019; después, fue puesto en libertad bajo fianza, y en 2025 el caso sigue aplazado.[187] Durante este tiempo, se ha convertido en el primer milmillonario (en dólares) de ese país.[188]

**A nivel global (BOX H2)**

En la COP28 de las Naciones Unidas se registraron como delegados 34 milmillonarios. Una cuarta parte de su fortuna provenía de industrias altamente contaminantes, como el petróleo y el gas, la minería o la química.[189] Cuatro de ellos pudieron acreditarse con credenciales como "partes", lo que les permitía acceder a la denominada "zona azul" restringida, el epicentro de la toma de decisiones sobre acuerdos y políticas internacionales en materia climática.

En foros sobre fiscalidad de la Unión Europea (UE), un *think-tank* con una financiación opaca vinculado a fundaciones conservadoras o libertarias, a menudo creadas por propietarios de empresas, ha ejercido una considerable influencia en la política fiscal de la UE, por ejemplo, al ser invitado a unirse al grupo consultivo en materia tributaria de la UE.[190]

## 2.1. COMPRAR EL APOYO POLÍTICO

¿Por qué caen en saco roto políticas que cuentan con un amplio apoyo de la mayoría? Si al menos el 80 % de la población mundial quiere que su Gobierno adopte medidas más firmes para hacer frente al cambio climático,[191] ¿por qué estamos tan lejos de cumplir con los objetivos climáticos acordados? Si la opinión pública apoya mayoritariamente que se establezcan impuestos sobre la riqueza de los más ricos,[192] ¿por qué el 80 % del total de los ingresos fiscales proceden de la gente corriente, mientras que los impuestos sobre la riqueza tan solo suponen un 4 %?[193] Si la mayoría opina que la brecha entre los superricos y el resto de la población es un gran problema,[194] ¿por qué el mundo va camino de tener cinco billonarios en apenas una década, mientras que el número de personas en situación de pobreza apenas ha variado desde 1990?[195]

La respuesta tiene que ver, en gran medida, con la influencia que ejercen los más ricos sobre los responsables políticos. Los milmillonarios llevan mucho tiempo utilizando su ingente fortuna para "comprar" a responsables y partidos políticos, desarmando el poder de la mayoría para instalar un sistema injusto de "un dólar, un voto".[196] La Encuesta Mundial de Valores reveló que casi la mitad de las personas encuestadas tenían el convencimiento de que "las personas más ricas a menudo compran las elecciones" de su país.[197] En 2024, tan solo 100 familias milmillonarias donaron a la campaña de las elecciones federales de Estados Unidos 2 600 millones de dólares, una cifra sin precedentes.[198] Esto significa que uno de cada seis dólares gastados por todas las candidaturas, partidos y comités procedía de estas familias.[199] En 2024, las empresas vinculadas a los 10 hombres más ricos del mundo destinaron 88 millones de dólares a actividades de lobby en Estados Unidos, más que todos los sindicatos juntos (55 millones de dólares).[200] Los grandes donantes individuales ejercen una enorme influencia en la política; por ejemplo, un estudio de las elecciones al Congreso de Estados Unidos constató que, cuando fallece alguno de los donantes más importantes, los votos de las y los legisladores comienzan a alinearse de nuevo con su partido.[201] Aunque el vínculo entre el poder económico y el poder político varía de forma clara entre los países, lo cierto es que plantea un grave problema en todos los países del mundo, independientemente de su nivel de renta y del continente en el que se encuentren.

Asimismo, también se ha demostrado de forma clara que las sociedades más desiguales adoptan políticas que refuerzan las brechas económicas y de poder, ya que anteponen los intereses de las personas más ricas a los del resto de la población. Las élites pueden utilizar su poder para apropiarse de políticas públicas, leyes y contratos o marcos regulatorios que son esenciales para acabar con la desigualdad, la pobreza y la exclusión. Estas élites tienen el poder de "capturar" o "secuestrar" políticas públicas importantes a la hora de reducir la desigualdad económica y la falta de igualdad de oportunidades.[202] Este fenómeno puede observarse a escala mundial. Los datos obtenidos en un estudio en 136 países confirman que, a mayor desigualdad en la distribución de los recursos económicos, mayor desigualdad también en la distribución del poder político. Esto acaba traduciéndose en la adopción de medidas políticas que anteponen los intereses de las élites frente a las necesidades de los grupos de menores ingresos.[203] En Estados Unidos, un estudio académico que

analizó una amplia muestra de políticas reveló que, de media, cuando una política contaba con el apoyo de los más ricos, la probabilidad de que se convirtiera en ley era del 45 %. En cambio, cuando los más ricos no la apoyaban, la probabilidad se reducía al 18 %.[204] Otro estudio realizado en Estados Unidos revela que el 25 % más rico del electorado tiene una influencia tres veces mayor en el sentido del voto de los y las miembros del Senado que el 25 % menos rico.[205] Este desequilibrio político es evidente en todas las regiones del mundo. En Europa, las políticas promovidas por los ricos tienen más probabilidades de aplicarse que las respaldadas por las personas con bajos ingresos.[206] En 2015, el Tribunal Supremo de Brasil prohibió que las grandes empresas realizaran donaciones a las campañas electorales, con el objetivo de frenar su influencia política. Así, se acabó con un sistema por el que aproximadamente tres cuartas partes de la financiación de estas campañas procedían de un reducido grupo de grandes empresas que dependían de licitaciones públicas, y que disfrutaban de ventajas como contratos favorables y pagos por adelantado.[207]

Las corporaciones también hacen lobby (de forma directa o a través de asociaciones empresariales) para que sus ricos propietarios y accionistas maximicen sus beneficios, y lo hacen de manera muy eficaz. Un estudio de Oxfam analizó los distintos mecanismos de captura política en América Latina, y reveló que los grupos de interés suelen tener la capacidad de influir sobre la gestión, cuando no sobre el propio diseño, de las políticas tributarias.[208] Al mismo tiempo, 14 de las 20 organizaciones que más reuniones celebran con representantes de instituciones de la UE tienen intereses comerciales.[209] En 2024, las empresas vinculadas a los 10 hombres más ricos del mundo destinaron 88 millones de dólares a realizar actividades de *lobby* en Estados Unidos, un gasto mayor que el de todos los sindicatos juntos (55 millones de dólares).[210] Durante la pandemia de COVID-19, los monopolios farmacéuticos beneficiaron esencialmente a los actores corporativos, pese a que en países de renta baja y mediana millones de personas carecían de protección. Tan solo en 2021, Pfizer obtuvo unos ingresos de 37 000 millones de dólares por su vacuna contra la COVID-19, en tanto que Moderna facturó unos 18 500 millones de dólares, a pesar de que gran parte de la investigación fundamental y el desarrollo de estas vacunas se financió con fondos públicos.[211] Por otra parte, los registros indican que las empresas farmacéuticas destinaron hasta 36 millones de dólares anuales a desarrollar actividades de *lobby* en Bruselas durante la pandemia.[212] Estas empresas amenazaron incluso con retirar sus inversiones en aquellos países que apoyaran la propuesta de eliminar los derechos de propiedad intelectual de las vacunas y el tratamiento contra la COVID-19.[213]

Durante décadas, las élites económicas han utilizado de manera sistemática su influencia política y económica para tratar de bloquear las reformas fiscales progresistas y sacar provecho de la privatización. Por ejemplo, Bernard Arnault, el hombre más rico de Francia y propietario del emporio de productos de lujo LVMH (Louis Vuitton Moët Hennessy), así como de medios de comunicación tales como *Les Echos y Le Parisien*, se ha pronunciado recientemente y de manera enérgica contra una propuesta legislativa para aplicar un impuesto sobre la riqueza en Francia, que había ganado impulso en el país, y que le afectaría a él directamente.[214] El PNUD, en su informe de 2022 sobre América Central, destaca cómo las élites empresariales moldearon las políticas comerciales y fiscales a su favor,[215] pese a la imperiosa necesidad de incrementar los ingresos públicos disponibles para compensar los efectos de las reformas fiscales orientadas al mercado que se aplicaron en la década de 1980 y principios de la década de 1990.[216] Este rechazo a impulsar políticas fiscales progresivas ha contado, en gran medida, con el apoyo de responsables políticos muy cercanos a determinadas grandes empresas. Las denominadas "puertas giratorias", el mecanismo por el que las élites políticas y económicas van pasando de cargos públicos a puestos en empresas privadas, confunden aún más estos límites. Por ejemplo, en el Reino Unido, casi un tercio de los nuevos empleos a los que accedieron entre 2017 y 2022 quienes habían ocupado ministerios y altos cargos públicos se solapaban considerablemente con sus responsabilidades anteriores.[217] Los datos de la UE indican que la contratación en el sector privado de personas que anteriormente habían ocupado cargos públicos influye enormemente en la formulación de políticas, sobre todo a la hora de definir la agenda.[218]

**Durante décadas, las élites económicas han utilizado de manera sistemática su influencia política y económica para tratar de bloquear las reformas fiscales progresistas y sacar provecho de la privatización.**

En Nigeria, Aliko Dangote (el hombre más rico de África) se benefició de la privatización de empresas públicas a principios de la década de los 2000, en particular en el sector del cemento. Dangote mantiene una estrecha relación con el presidente del país, es uno de los principales donantes[219] y ha sido nombrado asesor político.[220] Ejerce un "cuasi monopolio" sobre el sector del cemento en Nigeria y su influencia en ese mercado se deja notar en todo el continente africano,[221] y se ha beneficiado de exoneraciones fiscales y aranceles. En 2016, a pesar de haber obtenido unos beneficios netos del 86 %, Dangote Cement tributó a un tipo efectivo de tan solo el 2 %.[222]

El hombre más rico de Argentina, Marcos Galperin, es un acérrimo defensor del presidente Milei en redes sociales.[223] En un escenario de grandes recortes presupuestarios en Argentina, su empresa Mercado Libre (la más importante del país y la mayor empresa de comercio en línea de América Latina) ha sido la principal beneficiaria de las exenciones fiscales nacionales, por valor de 247 millones de dólares en los últimos tres años.[224]

A menudo, el gasto con fines políticos de los superricos implica la compra explícita de votos. En su Barómetro Global de la Corrupción de 2020, Transparencia Internacional calculaba que a uno de cada siete ciudadanos y ciudadanas de Asia se le ofrecían sobornos a cambio de votos; los índices más elevados de compra de votos más correspondían a Tailandia y Filipinas.[225] Las elecciones del Líbano también se han visto empañadas por la compra generalizada de votos.[226] Antes de las elecciones de mayo de 2022, se informó de que algunos candidatos estaban distribuyendo cupones de comida, combustible e incluso generadores de electricidad en las comunidades a cambio de

apoyo político. Este tipo de actividades limita las opciones políticas reales, menoscaba la voz política y la capacidad de elección efectiva de quienes viven en la pobreza y reduce la probabilidad de voto entre todos los grupos elegibles.[227]

## 2.2. LA PROPIEDAD Y EL CONTROL DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN POR PARTE DE LAS ÉLITES

Desde la aparición de los primeros magnates periodísticos tras la invención de la imprenta, los medios de comunicación han estado dominados por los más ricos. En la actualidad, los milmillonarios controlan muchas de las empresas de medios de comunicación y redes sociales, un mercado cada vez más concentrado. Tan solo unas pocas empresas controlan la gran mayoría de los medios de comunicación que consume la población. Siete de las diez mayores empresas de medios y prensa de todo el mundo están en manos de milmillonarios.[228] La población mundial pasa 11 800 millones de horas al día (en total, más de un millón de años) consumiendo contenido en redes sociales fundadas por milmillonarios.[229] En la mitad de los países y territorios evaluados en la Clasificación Mundial de Libertad de Prensa, la mayoría de las personas encuestadas señalaba que los propietarios de los medios de comunicación limitan "siempre" o "con frecuencia" la independencia editorial de las redacciones.[230]

Algunos de estos milmillonarios han amasado su fortuna en los medios de comunicación, como Rupert Murdoch,[231] mientras que otros los han comprado a lo largo del tiempo, como en el caso de Jeff Bezos con el *Washington Post*, Elon Musk con Twitter[232] Patrick Soon-Shiong con *Los Angeles Times*,[233] o el consorcio de milmillonarios que ha adquirido gran parte de las acciones de *The Economist*.[234] Larry Ellison, el fundador de Oracle, ha utilizado su fortuna para convertirse en uno de los principales accionistas de Paramount,[235]que fue adquirida por una empresa propiedad de su hijo, y a la que pertenece la importante red de radiodifusión CBS.[236] En el momento de redactar este informe, también se preveía que consiguiera hacerse con un porcentaje considerable de TikTok en Estados Unidos.[237] El acuerdo propuesto tiene un carácter marcadamente político, ya que los nuevos propietarios de la empresa serán aliados cercanos y donantes del presidente Donald Trump.[238]

Este elevado nivel de concentración de la propiedad de los medios de comunicación y las redes sociales constituye una amenaza directa para las libertades políticas, dado que uno de los principios básicos de una sociedad libre es la libertad de los medios de comunicación. Los medios desempeñan un papel esencial a la hora de hacer que las personas con poder, especialmente en el ámbito político y empresarial, rindan cuentas. La función de los medios de comunicación se ve amenazada cuando sus propietarios son aliados cercanos de las personas a las que deberían exigir responsabilidades, y cuando pueden influir el debate público en favor de intereses particulares. La concentración de los medios de comunicación hace que un pequeño grupo de personas ostenten un enorme poder. Reducir el número de fuentes de noticias limita la variedad de perspectivas, lo cual va en detrimento de la calidad del debate público y la rendición de cuentas.[239] El auge de la IA generativa, que puede fabricar texto, imágenes y contenido de audio y vídeo que parecen reales, amenaza con exacerbar aún más esta precaria situación, ya que las informaciones falsas, los bulos y la desinformación se extienden rápidamente. A medida que los milmillonarios propietarios de los medios de comunicación extiendan su poder sobre el sector de la IA mientras influyen en sus poderosas amistades para que la regulación de la tecnología sea mínima, la confianza en los medios de comunicación seguirá deteriorándose.[240]

**La población mundial pasa 11 800 millones de horas al día (en total, más de un millón de años) consumiendo contenido en redes sociales fundadas por milmillonarios.**

En la actualidad, estos problemas se extienden también a las redes sociales, que es donde un tercio de la población consulta las noticias al menos una vez a la semana.[241] Las informaciones falsas y la desinformación, ya sean generadas por seres humanos o por la IA, no solo se propagan con facilidad, sino que se ven favorecidas por algoritmos cuyo objetivo es maximizar sus beneficios. El contenido generado con IA, especialmente imágenes y vídeos, plantea riesgos importantes para las libertades políticas. En Pakistán, por ejemplo, se difundió un vídeo falso en el que un candidato a las elecciones nacionales aparecía instando a la ciudadanía a boicotear los comicios; en otro vídeo falso aparecía el presidente ucraniano Volodímir Zelenski pidiendo a las tropas que depusieran las armas.[242]

La adquisición de medios de comunicación ha permitido a los superricos ampliar su poder político, moldear el discurso público y legitimar su acumulación de riqueza y poder, así como la existencia del sistema económico que favorece a estas oligarquías.[243] En 2024, la Tax Justice Network descubrió que, ante la creciente presión pública en favor de la adopción de impuestos a los superricos, cada día se publicaban 30 artículos sobre el presunto éxodo de personas millonarias fuera del Reino Unido, donde se exageraba burdamente el número de personas millonarias que supuestamente estaban abandonando el país.[244] Hablamos de un país, Reino Unido, en el que tres cuartas partes de los periódicos que se distribuyen están controlados por cuatro familias extremadamente ricas.[245] El *Washington Post*, propiedad de Bezos, ha renovado recientemente su sección de opinión para priorizar contenido que promueva "las libertades personales y los mercados libres".[246] Y, en Oriente Próximo, algunos medios sirven como armas ideológicas para la monarquía y los milmillonarios, como en Arabia Saudí.[247] El empresario estadounidense Sheldon Adelson (fallecido en 2021), un milmillonario que obtuvo su fortuna por ser propietario de varios casinos, invirtió también una ingente cantidad de recursos en respaldar "posturas anti-palestinas extremas", como la financiación del periódico gratuito de extrema derecha *Israel Hayom*.[248] También apoyaba tanto al presidente estadounidense Donald Trump como al primer ministro israelí Benjamin Netanyahu.[249] A su vez, el milmillonario francés de extrema derecha Vincent Bolloré, cuya fortuna proviene de inversiones en el sector de los combustibles fósiles y que ha denunciado a periodistas que lo han criticado, compró el canal de televisión de noticias CNews y renovó su imagen para convertirlo en la versión francesa de Fox News.[250]

Así pues, no es casualidad que las narrativas de los medios de comunicación suelan desatender los intereses de las personas en situación de pobreza, las mujeres y los grupos racializados, privándoles de información vital y contribuyendo a la aceptación o el apoyo públicos de políticas contrarias a sus intereses y que, además, favorecen la desigualdad política.[251] Estas personas carecen del poder necesario para dar voz a sus preocupaciones a través de los medios de comunicación que están en manos de las élites. Por ejemplo, Reuters señala que las mujeres y las personas racializadas tan solo representan el 27 % y el 23 %, respectivamente, de los principales editores de todo el mundo.[252] En América Latina, tan solo el 3 % de las personas que aparecen en las noticias proceden de grupos indígenas y, de ellas, tan solo una de cada cinco es mujer.[253] En 2020, tan solo el 25 % de las personas que aparecieron en noticias de periódicos, televisión y radio en todo el mundo fueron mujeres, pese a constituir más de la mitad de la población mundial.[254]

**CUADRO 7. EL "MANUAL DE UN GOLPE DE ESTADO MULTIMILLONARIO" DE LA CSI**

La Confederación Sindical Internacional (CSI) ha elaborado un "Manual de un golpe de Estado multimillonario", en el que destacan 13 estrategias utilizadas por los milmillonarios para consolidar su poder.[255] Entre ellas se encuentran la financiación de movimientos de extrema derecha para dividir a la clase trabajadora, los recortes del gasto social mientras se aumentan las subvenciones a empresas, el control de los sectores empresariales, la industria y los medios de comunicación, y el uso de los datos para manipular a la opinión pública. La CSI afirma que los milmillonarios fomentan la división atacando a las minorías, fingiendo una retórica anti elitista, generando caos y ruido para silenciar la oposición, y reprimiendo a sindicatos y activistas. Justifican estas medidas disfrazándolas de seguridad, crisis o crecimiento económico, aunque en realidad están erosionando las libertades y ampliando la riqueza e influencia de los superricos.

La filantropía es otro instrumento del que se sirven las personas más ricas para legitimar su visión del mundo y evitar críticas por la riqueza que acumulan. Los donantes ricos pueden llegar a ejercer tal nivel de influencia que, en la práctica, terminan por reemplazar a la toma de decisiones legítima. El difunto milmillonario alemán Peter Kramer no solo señaló este problema, sino que definió la filantropía como "una transferencia de poder nociva" de la clase política a los milmillonarios, de tal modo que "quien determina lo que es bueno para la ciudadanía ya no es el Estado, sino que son las personas ricas".[256]

## 2.3. LOS MILMILLONARIOS TAMBIÉN EJERCEN EL PODER DIRECTAMENTE

Las personas más ricas también están en primera línea de la política, tanto a nivel local como nacional y mundial. Con cada presidencia, ministerio y cargo político ocupado por milmillonarios, cada vez resulta menos sorprendente que los más ricos ocupen cargos políticos. En un artículo de 2023, se constató que más del 11 % de los milmillonarios del mundo habían ocupado o habían aspirado a un cargo político.[257] Oxfam calcula que la probabilidad de que los milmillonarios ocupen cargos políticos es al menos 4 000 veces mayor que en el de cualquier persona corriente.[258] Los políticos milmillonarios centran sus ambiciones políticas en lograr cargos influyentes, y tienen un largo historial de elecciones ganadas. Hay más probabilidades de que esto ocurra en autocracias que en democracias.[259] De hecho, el porcentaje de población mundial que vive en autocracias aumentó casi un 50 % entre 2004 y 2024. Tan solo tres de cada diez personas de todo el mundo viven en democracias, frente a una de cada dos en 2004.[260]

Najib Mikati, ex primer ministro del Líbano, supuestamente el hombre más rico del país e incluido en la lista Forbes de milmillonarios,[261] es un claro ejemplo de cómo disponer de una gran fortuna contribuye a obtener cargos políticos. Su fortuna personal (originada en el sector de las telecomunicaciones) le ha dado un poder político sin igual en el país; ha sido elegido tres veces como primer ministro "de consenso", a pesar de tener poco apoyo popular o de las bases del partido.[262]

Ocupar cargos políticos también puede ser lucrativo. En Kenia, cinco miembros del gabinete del presidente William Ruto acumulan una riqueza conjunta superior a los 20 millones de dólares estadounidenses,[263] y la riqueza de muchos de ellos está aumentando de manera desorbitada desde que accedieron al poder.[264] En los siete años posteriores a su toma de posesión como presidente de Sierra Leona, Julius Maada Bio pasó de vivir de alquiler en un modesto apartamento en Londres a poseer, con su familia, al menos 10 propiedades con un valor conjunto superior a los 2,1 millones de dólares.[265]

Las élites con mayores fortunas también se sirven de su posición para lograr un acceso preferente tanto a los responsables políticos como a los procesos de formulación de políticas de los propios Gobiernos a través de mecanismos más oficiales, como por ejemplo los consejos consultivos empresariales. Tras ser elegido presidente de México en 2018, Andrés Manuel López Obrador creó el Consejo Asesor Empresarial, compuesto principalmente por los hombres más ricos del país, entre ellos Ricardo Salinas Pliego y Carlos Slim, y coordinado por Alfonso Romo, un rico empresario que ejercía como jefe de la Oficina de la Presidencia del entonces presidente del país.[266]

Este acceso e influencia de las élites queda patente también en la escena internacional. Uno de cada cuatro milmillonarios que asistieron a la COP28 de Naciones Unidas había amasado su fortuna en industrias muy contaminantes.[267] Al menos 1 773 lobistas de los sectores del carbón, el petróleo y el gas obtuvieron acceso a las negociaciones climáticas de la COP29, celebrada en Bakú (Azerbaiyán) en 2024. Esta cifra superaba la de las delegaciones de todos los países, excepto las de Azerbaiyán (país anfitrión de la COP29), Brasil (país anfitrión de la COP30) y Turquía, el país donde posiblemente se celebrará la COP31.[268]

Mientras tanto, se acusa a una red de fuerzas de extrema derecha y conservadoras, aliadas con milmillonarios, de

impulsar una reacción contra los derechos humanos y las políticas e ideas progresistas,[269] con eventos públicos como la Conferencia de Acción Política Conservadora[270] y el Congreso Mundial de Familias.[271] Esta alianza actúa, por ejemplo, mediante la financiación de grupos y partidos políticos de extrema derecha. De acuerdo con la organización Global Philanthropy Project, en el período 2021-2022, los ingresos de tan solo tres organizaciones contrarias a los derechos de la comunidad LGTBIQ+ fueron mayores que los del conjunto de más de 8 000 organizaciones de defensa de los derechos de este colectivo durante el mismo período.[272]

También estamos siendo testigos de cómo las redes sociales están eliminando las barreras contra el odio y la desinformación. Tras la elección del presidente Donald Trump en Estados Unidos, las empresas tecnológicas han debilitado sus medidas para prevenir la propagación de los discursos de odio. Meta (que ahora posee Facebook, WhatsApp e Instagram), dirigida por el milmillonario Mark Zuckerberg, y la red social X (antes Twitter), que adquirió Elon Musk en 2022, han reducido las medidas para prevenir la propagación de odio y la desinformación, con el pretexto de respetar la libertad de expresión.[273] Un estudio de la Universidad de California, en Berkeley, constató que los discursos de odio crecieron en torno al 50 % en los meses posteriores a que Elon Musk adquiriera X.[274] Ahora más que nunca, los milmillonarios tienen el poder de definir las ideas y creencias de la ciudadanía.[275]

# SECCIÓN 3.
# DESIGUALDAD POLÍTICA PARA LOS QUE MENOS TIENEN: REPRESIÓN EN LUGAR DE REDISTRIBUCIÓN

# SECCIÓN 3.
# DESIGUALDAD POLÍTICA PARA LOS QUE MENOS TIENEN: REPRESIÓN EN LUGAR DE REDISTRIBUCIÓN



Mientras los superricos se aprovechan de sus recursos económicos para ejercer una influencia política excesiva, las personas en situación de pobreza se enfrentan a grandes dificultades para participar en la vida política y su representación es cada vez menor. Nada de esto es casual.[276] La libertad política y la desigualdad extrema no pueden coexistir durante mucho tiempo, son elementos antagónicos por naturaleza.[277]

Los extraordinarios niveles de dificultad económica que sufre la mayoría de la población se ven agravados por las medidas de austeridad que los Gobiernos, especialmente en los países de bajos ingresos, se ven obligados a aplicar ante el peso abrumador de la deuda pública. Los recortes presupuestarios y el aumento de impuestos regresivos, como el IVA, están llevando al límite a la gente corriente.

La frustración latente de la ciudadanía a causa de estas políticas estalló en 2025, en forma de protestas globales contra la desigualdad, la corrupción y el legado de la austeridad; muchas de ellas fueron lideradas por jóvenes, por lo que se las ha denominado las "protestas de la Generación Z". Estas protestas tuvieron lugar en el sur de Asia , el norte y el este de África, el sudeste de Europa y América Latina.[278] En muchos casos, los Gobiernos respondieron con dureza a estas protestas, y optaron por reprimir a las voces disidentes en lugar de redistribuir la riqueza. En otros casos, las protestas generaron cambios. En el momento de redactar este informe, habían logrado forzar un cambio de régimen en Nepal,[279] así como revertir políticas impopulares en algunos países.[280]

## 3.1. DESIGUALDAD Y POBREZA POLÍTICA

El enorme poder económico de las élites les otorga riqueza, poder e influencia también en el ámbito político. La pobreza económica de la mayoría de la población tiende a traducirse en pobreza política. Estas personas se enfrentan a mayores obstáculos para participar en la vida política y pública e implicarse en la toma de decisiones, lo cual limita su capacidad para influir en las políticas, ejercer sus derechos y configurar su futuro. A esta desigualdad política entre las personas ricas y el resto se suman, además, otras desigualdades que agravan aún más esta situación.

Las personas en situación de pobreza carecen a menudo del tiempo y el dinero necesarios para participar de forma plena en la vida política, sobre todo cuando se ven obligadas a tener varios empleos y tan solo pueden centrarse en sobrevivir. Las mujeres se ven especialmente afectadas por la pobreza de tiempo, debido a que asumen la mayor parte de las responsabilidades de cuidados.[281] Pruebas experimentales realizadas en Alemania también sugieren que las dificultades financieras extremas, aunque solo duren unos días, pueden reducir la participación electoral entre un 4 % y un 5 %.[282] Las trabas burocráticas también obstaculizan la participación política de las personas en situación de pobreza y las mujeres. Por ejemplo, en países de renta baja, el 45 % de las personas del quintil más pobre carece del documento de identidad que suele exigirse para votar. Este obstáculo afecta a más mujeres que hombres; los datos del Banco Mundial correspondientes a 2018 mostraban que el 45 % de las mujeres de países de renta baja no tenía el documento de identidad necesario para poder votar, frente al 30 % de los hombres,[283] y un estudio reciente en 13 países de África Subsahariana reveló que era mucho más probable que las mujeres consideraran demasiado caros los documentos de identidad.[284]

Las mujeres que viven en situación de pobreza se enfrentan a otras barreras adicionales, como la violencia política, la discriminación, los estereotipos sociales y unas normas institucionales que limitan su participación y su voz,[285] y reducen su participación en la política. Las personas pertenecientes a grupos racializados o minorías oprimidas que también viven en la pobreza se enfrentan a problemas similares y tienen aún menos oportunidades de expresar sus opiniones políticas o ejercer influencia política.[286] En Estados Unidos, durante las elecciones presidenciales de 2016, los votantes de los barrios de población negra debían esperar un 29 % más de tiempo para votar que quienes vivían en barrios de población blanca.[287] En 2024, tan solo el 4,3 % de las diputadas y los diputados del Parlamento Europeo procedían de minorías raciales o étnicas, pese a que en torno al 10 % de la ciudadanía de la UE se identifica con esas minorías.[288] En 2020, tan solo el 16 % de las personas elegidas para el Consejo de la República de Brasil eran mujeres y, aunque las mujeres negras constituían el 27,8 % de la población, tan solo ocupaban el 2,5 % de los asientos de la Cámara de los Diputados.[289]

**CUADRO 8. DERROTAR LA POBREZA POLÍTICA: EL PODER DE LA UNIDAD**

La pobreza política es un problema grave y pernicioso, pero no debería ser una consecuencia inevitable para quienes tienen menos capacidad económica. Investigaciones realizadas en América Latina demuestran que las personas en situación de pobreza pueden tener una voz política fuerte cuando existen organizaciones de la sociedad civil sólidas, partidos políticos capaces de movilizar y de representar los intereses de estas personas, existe una competencia electoral real y las instituciones democráticas funcionan adecuadamente. Todo ello crea unas oportunidades de participación que ayudan a superar la limitación de recursos.[290]

Cuando los Gobiernos ponen en marcha mecanismos para la participación ciudadana, la sociedad civil y las personas en situación de pobreza pueden tener una mayor implicación política. Por ejemplo, los Diálogos Nacionales en materia de políticas celebrados en Bolivia lograron que más de 40 000 organizaciones deliberaran sobre estrategias para reducir la pobreza.[291] En Brasil, el vínculo entre la lucha contra la desigualdad social, la pobreza, el hambre y la participación democrática de la sociedad puede constatarse de manera evidente. Cuando gobernó el *Partido dos Trabalhadores* (PT), entre 2003 y 2026, se ampliaron y fortalecieron los mecanismos de participación social previstos en la Constitución Federal de 1988, como las Conferencias Nacionales y los Consejos de Políticas Públicas, lo que permitió la influencia directa de la sociedad civil en las decisiones estatales y la ampliación de la legitimidad democrática de las políticas públicas.[292]

También hay casos de participación masiva en elecciones para apoyar candidaturas o partidos que prometen abordar las reivindicaciones de la mayoría, a pesar del clientelismo o los recursos limitados. José Mujica, presidente de Uruguay de 2010 a 2015, de orígenes humildes y encarcelado durante la dictadura militar, se ganó un fuerte apoyo de la clase trabajadora y las comunidades rurales en situación de pobreza de Uruguay.[293] En Brasil, el actual presidente Luiz Inácio Lula da Silva, antiguo trabajador de fábrica y líder sindical, comenzó su segundo mandato en 2023. Fue elegido por primera vez en 2002, en el marco de una plataforma de gobierno centrada en la lucha contra el hambre, la pobreza y la desigualdad social.[294]

Los sindicatos tienen un papel esencial para aumentar el poder político de la mayoría de la población, impulsar la acción colectiva e influir sobre los procesos de elaboración de políticas, así como un papel directo en la reducción de la desigualdad económica mediante la subida de los salarios de las personas con rentas bajas y medias en comparación con quienes más ganan.[295] Una mayor sindicalización se vincula a una menor desigualdad de ingresos;[296] además, la acción sindical también tiene efectos indirectos en cuanto a las mejoras salariales y de otras condiciones laborales para el conjunto de las personas trabajadoras de los sectores y regiones afectados, aunque no estén sindicadas.[297] Los sindicatos han sido también especialmente eficaces a la hora de reducir la brecha salarial por razón de género y raza. En comparación con los hombres trabajadores blancos, la población trabajadora negra e hispana y las mujeres se benefician de un mayor aumento salarial gracias a la sindicalización, lo cual contribuye a reducir las históricas brechas salariales.[298] Los sindicatos también movilizan a votantes y configuran políticas de redistribución de manera más amplia en favor de un Estado del bienestar.[299] Las investigaciones sobre relaciones laborales ponen de relieve que la densidad sindical se correlaciona con Estados del bienestar más fuertes y una mayor redistribución, gracias a las actividades de *lobby*, la movilización de votos y unas coaliciones políticas coherentes.[300] La erosión del poder sindical socava este efecto reductor de la desigualdad.

## 3.2. LOS GOBIERNOS APLASTAN LAS PROTESTAS CONTRA LA DESIGUALDAD Y LA AUSTERIDAD: REPRESIÓN EN LUGAR DE REDISTRIBUCIÓN

En los últimos 12 meses, han tenido lugar más de 142 grandes protestas contra los Gobiernos por todo el mundo.[301] Entre 2009 y 2019, se ha producido un aumento de la visibilidad y de protesta a nivel mundial.[302] Según un think-tank, el número de protestas masivas (con más de 10 000 manifestantes) se ha incrementado, en promedio, un 11,5 % anual; la mayor concentración de protestas se observó en Oriente Medio y el norte de África, y la tasa de crecimiento más rápida en el África Subsahariana.[303] Un estudio de 2 809 protestas en 101 países entre 2006 y 2020 identificó la falta de representación política como el principal motivo de descontento, y la injusticia económica (incluidas la desigualdad y la austeridad), como el segundo.[304] La crisis de la deuda y el yugo de los acreedores privados superricos están avivando aún más las llamas del malestar.[305]

**CUADRO 9. EL CÍRCULO VICIOSO DE LA DEUDA Y LA DEMOCRACIA**

Muchos Gobiernos se encuentran agobiados por altos niveles de endeudamiento. En el caso de los países del sur global, el FMI, actuando en nombre de los acreedores, insiste en adoptar medidas de austeridad para garantizar el pago de las deudas. En los países del norte global, el mercado de bonos cumple una función similar. A diferencia de las crisis de la deuda de la década de 2000, gran parte de esta deuda está en manos de acreedores privados,[306] que en su gran mayoría se encuentran entre las personas más ricas del planeta; de hecho, el 43 % de la riqueza financiera del mundo se encuentra en manos del 1 % más rico de la población.[307] Mientras que los acreedores oficiales, como Gobiernos y entidades multilaterales, han acordado participar en iniciativas de alivio o cancelación de la deuda, los acreedores privados se niegan de manera sistemática a participar en este tipo de iniciativas, y no dejan de insistir en el reembolso íntegro.[308]

La capacidad de un Gobierno para responder a las decisiones de sus ciudadanos y aplicar las políticas para las que fue elegido se ve sistemáticamente mermada por sus obligaciones percibidas hacia estos acreedores ricos y no elegidos. Como es lógico, esta situación puede llevar a la población a perder la fe en la democracia, a desentenderse de la política o a recurrir a la protesta. Como destaca un informe reciente de Debt Justice, esto a su vez conduce a un creciente autoritarismo, de dos maneras: "los Gobiernos recurren a la represión de las protestas cuando no pueden cumplir las exigencias ciudadanas de poner fin a las medidas de austeridad, y los líderes autoritarios se sirven de las crisis para ganar poder".[309]

Ante la indignación generalizada de la población por cuestiones que afectan a su vida cotidiana,[310] los Gobiernos de todo el mundo tienen dos opciones: dar marcha atrás en estas decisiones y optar por una política de mayor redistribución, o redoblar la apuesta y optar por la represión. La población, y especialmente las personas jóvenes, cada vez se muestra más reacia a aceptar la desigualdad y la corrupción, por lo que está recurriendo a las movilizaciones masivas y a las protestas. Sin embargo, los Gobiernos a menudo responden con represión o concesiones parciales en lugar de introducir cambios sistémicos de calado.

En 2021 se celebraron en Colombia protestas masivas (denominadas "paro nacional") por las dificultades que debían enfrentar los grupos más marginados, así como contra un paquete de propuestas del Gobierno con una reforma fiscal que supondría un mayor esfuerzo fiscal sobre la gente corriente al mismo tiempo que se reducía el acceso a atención sanitaria.[311] Colombia es uno de los países con mayor desigualdad del mundo, ya que el 1 % más rico concentra más del 40 % de la riqueza total.[312] En lugar de atender el clamor público e iniciar procesos de diálogo, el gobierno respondió con la militarización, el uso desproporcionado de la fuerza y el empleo de armas letales, que supusieron la muerte de más de 80 personas y la detención arbitraria de varios miles.[313] Las personas jóvenes, los pueblos indígenas, las personas afrodescendientes, el pequeño campesinado y las organizaciones vecinales populares fueron especialmente perseguidas.[314]

En 2024 estallaron en Kenia protestas lideradas por jóvenes contra las medidas de austeridad impuestas por el FMI, incluida la subida de impuestos para la población general,[315] que afectaron de manera desproporcionada a las comunidades con menos recursos. El FMI exigía estos recortes para que el Gobierno de Kenia pudiera devolver sus deudas, gran parte de las cuales son de tenedores privados de Europa y América del Norte.[316] El resultado fue una gran represión estatal que provocó muertes, desapariciones, detenciones y la militarización de los espacios públicos. Ante la falta de respuesta a las reivindicaciones, las protestas volvieron a estallar en 2025.[317] En Argentina, quienes participaron en las protestas generadas por la indignación popular ante los recortes presupuestarios y las medidas de austeridad, que respaldaba el FMI, también se toparon con una dura represión estatal.[318]

**CUADRO 10. LA BRUTAL RESPUESTA A LAS PROTESTAS CONTRA EL PROYECTO DE LEY DE FINANZAS DE KENIA.**

En julio de 2024, Tom[319] se unió a miles de manifestantes en el centro de Nairobi para protestar contra las subidas generalizadas de impuestos , el incremento de los precios, la desigualdad generada por los altos niveles de deuda[320] y las medidas del Gobierno. Formaba parte de un grupo pacífico que coreaba y cantaba. Un grupo de agentes de policía vestidos de civil y armados atacó a las y los manifestantes. Tom resultó herido y se desmayó. Despertó horas más tarde en un centro de urgencias donde fue atendido por personal médico voluntario.

Días después, como las heridas no cicatrizaban, Tom acudió a un hospital privado cercano, donde vieron que tenía tres balas de goma alojadas en el pecho. Tuvo que esperar una semana para que le extrajeran las balas, ya que la policía estaba registrando los hospitales y deteniendo a las personas heridas. Finalmente, Tom tuvo que sobornar a la policía para que autorizara su intervención y no lo detuviera. Tanto los sobornos como la operación tuvieron que ser financiados por personas bienintencionadas, ya que él no tenía seguro médico que cubriera estos gastos.

En muchos sentidos, Tom tuvo suerte. La Comisión Nacional de Derechos Humanos de Kenia notificó que 39 personas fueron asesinadas en las protestas[321], y el Estado keniata ha sido acusado de secuestrar o matar de forma sistemática a quienes participaron en ellas. Se están investigando 60 casos de ejecuciones extrajudiciales, además de 71 casos de secuestro y desaparición forzada.[322] Human Rights Watch también ha comunicado casos de víctimas torturadas y mutiladas.[323]

Aunque las protestas en las que participó Tom no lograron todos sus objetivos, sí consiguieron que el presidente disolviera su equipo de Gobierno y retirara el proyecto de ley por el que se habrían subido los impuestos.[324] La población demostró así su poder para lograr cambios.

En la manifestación conmemorativa de julio de 2025 se mató a más personas incluso que en las primeras protestas, y el presidente ordenó a la policía que disparara en las piernas a las y los manifestantes.[325] Pese al peligro, Tom volvió a participar en las manifestaciones, con la determinación de seguir luchando por una Kenia mejor. Declaró que "si hubiera protestas mañana, acudiría de nuevo. Estamos luchando por nuestras vidas. Estamos luchando por una Kenia mejor. Si no lo hacemos nosotros ahora, ¿quién lo hará?".

Pakistán supone otro claro ejemplo: desde 2024 se ha protestado de manera generalizada por las subidas de impuestos, el aumento del coste de la energía y la inflación derivada de la crisis de la deuda del país y de las medidas de austeridad impuestas por el FMI.[326] En respuesta, el Gobierno se ha valido de las leyes antiterroristas para atacar a activistas y personas que se manifestaban de manera pacífica, sobre todo pertenecientes a grupos minoritarios, vulnerando así su libertad de asociación y reunión. Esta acción ha sido criticada por las Naciones Unidas.[327] También han aumentado considerablemente las desapariciones forzadas, los casos de tortura y los asesinatos extrajudiciales, a manos presuntamente de fuerzas estatales. En la capital, Islamabad, el Gobierno ha aplicado la Ley de Orden Público y Asociación Pacífica, que amenaza con penalizar la protesta pacífica en la ciudad. Con la modificación de la Ley de Prevención de Delitos Electrónicos se ha previsto una pena de prisión de tres años, así como multas, por propagar información falsa, lo cual ha servido de instrumento para disuadir de compartir información en redes sociales.[328]

En todo el mundo existen varios tipos de reglamentaciones engorrosas diseñadas para restringir a la sociedad civil,[329] ya sea con medidas administrativas (como las reinscripciones forzadas), trabas en el acceso a financiación o la prohibición de participar en ciertas actividades, como la incidencia política.[330] También se está recurriendo cada vez más a marcos jurídicos nuevos y restrictivos que limitan el uso de financiación exterior y estigmatizan a las organizaciones de la sociedad civil como "agentes extranjeros", cierran espacios de participación pública y tratan de silenciar y excluir las voces de la ciudadanía. Esto incluye el uso de marcos y estrategias antiterroristas para controlar, acosar e incluso criminalizar a organizaciones y activistas.[331]

Las dificultades económicas continúan siendo uno de los motivos más habituales de las protestas y del consiguiente crecimiento del autoritarismo y la represión gubernamental, aunque no son el único. En el Reino Unido[332] y Estados Unidos[333] las protestas contra la participación del Gobierno en el genocidio de Gaza se han visto reprimidas, lo que ha intensificado la indignación por la profunda erosión de los derechos cívicos y políticos que ello representa.[334]

**CUADRO 11. COHESIÓN SOCIAL PARA CONTRARRESTAR LA POLARIZACIÓN POLÍTICA**

La cohesión social es la confianza y la solidaridad que hacen que las personas formen parte de una sociedad unida. Es esencial para contrarrestar las políticas que dividen a la sociedad, así como para frenar la desigualdad.

Los países con mayor índice de confianza social son los más igualitarios, incluyendo en materia de salud y oportunidades laborales, así como mayores niveles de igualdad de género.[335] Los Gobiernos deberían invertir en crear las condiciones necesarias para lograr un ciclo virtuoso de cohesión social e igualdad. Para ello, se deben crear sistemas de gobernanza justos, legítimos e inclusivos que garanticen que todas las personas tengan la oportunidad de participar en la política y puedan ejercer sus libertades cívicas (libertad de asociación, libertad de expresión y derecho a la protesta pacífica) en condiciones de igualdad. Contar con servicios públicos sólidos para todas las personas resulta esencial para lograr la cohesión social. Un análisis de varios países de renta media constató que un mejor funcionamiento del sistema de salud aumentaba la confianza en el gobierno en un 13 %.[336] En los países de la OCDE, un mayor grado de satisfacción con los servicios administrativos se asocia con una probabilidad un 3,9 % mayor de que la confianza en la función pública nacional sea alta o moderadamente alta.[337]

La confianza social se consigue reduciendo la desigualdad económica y social y garantizando la igualdad de acceso a servicios públicos y redes de protección social de calidad, así como empleos y salarios dignos para todas las personas. Estas medidas no solo generan confianza en los Gobiernos y la sociedad, sino que contribuyen a cerrar las brechas sociales y económicas; por ejemplo, unos sistemas de salud más equitativos reducen las diferencias en el bienestar,[338] y las transferencias de protección social han contribuido a disminuir considerablemente el nivel de desigualdad económica[339] en algunos países de Europa y América Latina.[340] También refuerzan el contrato social y, en este sentido, ayudan a las sociedades a transitar la diversidad de forma pacífica.

### 3.3. ATAQUES A PERSONAS DEFENSORAS DE LOS DERECHOS HUMANOS Y MEDIOAMBIENTALES, PERIODISTAS Y SINDICATOS

Cuando las personas defensoras de los derechos humanos y medioambientales luchan por proteger su derecho a cultivar sus cosechas y cuidar sus rebaños, y se resisten al robo y la destrucción de su tierra por parte de personas y corporaciones poderosas, también están luchando contra la desigualdad.[341] La desigualdad en la distribución de la tierra es la forma más antigua de desigualdad de riqueza, y constituye la base de muchas de las tendencias perniciosas que se señalan en este informe. Además, también priva a las comunidades de sus derechos, medios de vida y custodia del medio ambiente. En América Latina, un 1 % de quienes se dedican a las explotaciones agrícolas posee más tierras agrícolas que el 99 % restante.[342] Las personas defensoras de los derechos humanos y las libertades civiles, así como los sindicatos que luchan por mejorar los derechos laborales y garantizar salarios dignos para sus trabajadores y trabajadoras, son también agentes de la lucha por la igualdad. En demasiadas ocasiones, su lucha colectiva se enfrenta a una oposición común.

En la última década, se registraron en todo el mundo más de 6 400 ataques contra personas defensoras de los derechos humanos que documentaban los daños causados por empresas. En el 89 % de esos casos, el objetivo fueron personas defensoras del clima, la tierra y el medio ambiente. Los pueblos indígenas también se han visto afectados de manera desproporcionada: pese a representar tan solo el 6 % de la población mundial, sufrieron el 21 % de los ataques.[343] La organización Global Witness ha notificado que, en 2023, al menos 196 personas fueron asesinadas por "defender los derechos humanos, sus tierras y nuestro medioambiente".[344] En Colombia, desde el año 2016 se ha asesinado a más de 400 personas defensoras de los derechos humanos, muchas de ellas vinculadas a la defensa de su territorio frente a intereses extractivistas y agroindustriales, incluidos megaproyectos extractivos.[345] En 2024, las cinco esferas de defensa de los derechos humanos más atacadas a nivel mundial fueron las siguientes: derechos de las mujeres, derechos de las personas LGBTIQ+, activismo contra la violación de los derechos humanos en los conflictos, los movimientos de derechos humanos, y los derechos ambientales.[346] En 2025, las protestas lideradas por la generación Z estuvieron al frente de muchas luchas nacionales. La organización en medios digitales fue indispensable,[347]pero los movimientos también se encontraron ante la represión estatal de los espacios en línea (véase el Cuadro 4). La naturaleza violenta de muchas de estas protestas también pone de relieve la necesidad de actuar a tiempo para evitar que la frustración llegue a estallar.

Los sindicatos y sindicalistas a menudo se encuentran en la primera línea de las protestas, por lo que también acaban siendo los primeros en sufrir la represión de las autoridades.[348] En Argentina, el presidente Javier Milei, respaldado por el milmillonario argentino Eduardo Eurkenian, ha tratado de modificar 366 leyes para desregular las condiciones laborales y salariales, desmantelar las protecciones sindicales y privatizar las empresas públicas.[349] Quienes se manifiestan en el país se enfrentan a un contexto cada vez más hostil, ya que el Gobierno de Milei también ha promulgado un decreto que limita la libertad y el derecho de manifestación.[350] Durante las manifestaciones ciudadanas de 2024, las protestas sindicales se enfrentaron a una brutalidad policial generalizada y a detenciones masivas. Al menos 1 155 personas manifestantes resultaron heridas en 2024 por el uso desproporcionado de la fuerza, y al menos 33 sufrieron heridas en la cabeza y cara por impactos con balas de goma. Al menos 73 manifestantes fueron procesados.[351]

Los y las periodistas también son objeto de agresiones verbales y físicas y de asesinatos por denunciar casos de abuso de poder o violaciones de los derechos humanos. Muchas plataformas de medios de comunicación alternativos se han visto obligadas a cerrar por falta de financiación o por trabas administrativas.

**CUADRO 12. CUANDO SE CULPA A LA POBLACIÓN MIGRANTE, NO A LOS MILMILLONARIOS**

La represión no es la única vía por la que están optando los Gobiernos, que también pueden recurrir a la estigmatización continuada de las minorías, a las que convierte en chivo expiatorio con el apoyo de los partidos de extrema derecha y de las plataformas de medios de comunicación que, como se ha visto en la Sección 2, suelen ser propiedad o estar controladas económicamente de los superricos. Uno de los principales chivos expiatorios es la población migrante a la que, en casi todos los países, se culpa de multitud de problemas sociales, como la delincuencia, el recorte de las prestaciones sociales o el aumento del coste de la vida.[352] Una encuesta realizada en Canadá reveló que el 35 % de la población canadiense encuestada creía que la inmigración aumentaba los niveles de delincuencia; esta percepción se debía, en parte, a las noticias falsas, así como a las redes sociales y los discursos de la derecha.[353] En el Reino Unido, los medios de comunicación ponen el foco y tratan de canalizar la ira de una ruidosa minoría hacia las pequeñas embarcaciones de migrantes que atraviesan el Canal de la Mancha, en lugar de hacia los grandes yates de los superricos.[354]

Esta tendencia puede verse en redes sociales, y se repite en los principales medios de comunicación en forma de estigmatización y narrativas de odio contra las mujeres y las personas feministas, los movimientos LGBTIQ+ y el pensamiento progresista; ha provocado una reacción contra la sociedad civil y ha perjudicado los derechos de las comunidades vulnerables. La retórica *antiwoke*, tal y como se ha examinado en diversos contextos, se ha utilizado como arma contra las comunidades marginadas y para socavar derechos humanos básicos.[355]

Esta búsqueda de chivos expiatorios ha convencido a algunas personas, y las peores consecuencias pueden observarse en el incremento de la violencia racista promovida por una minoría envalentonada.[356] Aunque la mayoría de la población no se cree estas mentiras y las rebate, lo cierto es que, lamentablemente, este juego sucio distrae la atención de las causas reales y los culpables que están detrás de las dificultades que atraviesa la mayoría.

## 3.4. HACER FRENTE A LA DESIGUALDAD ECONÓMICA Y RECLAMAR EL PODER POLÍTICO

La buena noticia es que nada de esto es inevitable y que el cambio es posible. Se puede combatir tanto la desigualdad económica extrema como la desigualdad política, que es causa y consecuencia de la primera. El poder económico y político de los más ricos puede reducirse. Y la mayoría ciudadana puede recuperar el poder político, obligar a los Gobiernos a adoptar medidas para poner fin a la desigualdad económica y construir un futuro más justo y sostenible para todas las personas. En la última sección se proponen medidas para conseguirlo.

# SECCIÓN 4.
# CONSTRUIR UN FUTURO MÁS JUSTO

El mundo se encuentra en una situación crítica. La desigualdad extrema ha alcanzado tal punto que los superricos tienen la capacidad de manipular elecciones y economías, y consolidar y reforzar su poder a través de la política, los medios de comunicación y las instituciones judiciales. Mientras tanto, miles de millones de personas se enfrentan a dificultades innecesarias y a la erosión de sus derechos civiles y políticos. Sus protestas y muestras de disconformidad muchas veces se ven aplastadas por los Gobiernos en todo el mundo.

Este informe ha puesto de manifiesto cómo la desigualdad extrema, los milmillonarios y sus cómplices políticos están frustrando la libertad política y los derechos humanos de la mayoría. Los abusos de poder generan a su vez más desigualdad económica, creando un círculo vicioso sobre el que existe un amplio consenso, incluso dentro de las propias filas de los superricos. En 2024, una encuesta a más de 2 300 millonarios en países del G20 reveló que casi tres cuartas partes apoyaban una subida de los impuestos a los milmillonarios, y más de la mitad consideraba que la riqueza extrema suponía una "amenaza para la democracia".[357] En un sondeo llevado a cabo en 36 países, las personas encuestadas señalaban que la principal causa de la desigualdad económica era que "las personas más ricas tenían demasiada influencia política": el 86 % de los encuestados se mostraba de acuerdo o muy de acuerdo con esta afirmación.[358]

Los Gobiernos tienen la responsabilidad de reducir radicalmente esta desigualdad económica y política, poner fin a la oligarquía frenando el poder de los superricos y crear las condiciones favorables para construir el poder político de la mayoría. En esta sección de presentan tres conjuntos de medidas que los Gobiernos pueden adoptar para cumplir con esta responsabilidad y revertir la situación actual.

## 1. REDUCIR DE FORMA DRÁSTICA LA DESIGUALDAD ECONÓMICA

La elevada desigualdad económica, junto con la gran concentración de riqueza extrema y la pobreza persistente, es el origen de la erosión de los derechos y las libertades de la inmensa mayoría. Los Gobiernos deben convertir la reducción radical de la desigualdad económica en su máxima prioridad. Para ello, es necesario adoptar una agenda política progresista y valiente, y poner en marcha reformas ambiciosas que redefinan nuestras economías y sociedades en favor de un futuro más justo. Con demasiada frecuencia, las reformas son demasiado limitadas o fragmentadas como para alcanzar este objetivo.

**Todos los países deberían poner en marcha Planes Nacionales de Reducción de la Desigualdad (PNRD) realistas y con plazos establecidos**, realizando un seguimiento periódico de los avances. Todos los países deberían trabajar para alcanzar un coeficiente de Gini inferior al 0,3 o un índice de Palma[359]no superior al 1. **Estos PNRD deberían incluir aquellas políticas que hayan demostrado su eficacia a la hora de lograr una considerable reducción de la desigualdad económica y de riqueza.**[360] Entre ellas se incluyen:

- Gravar de forma adecuada a los superricos para redistribuir la riqueza extrema;[361]
- limitar el poder corporativo y desmontar los monopolios;
- cancelar la deuda insostenible para los países del sur global y plantear nuevos enfoques en todo el ciclo de la deuda;[362]
- aumentar los salarios y reforzar la defensa de los derechos laborales; y
- garantizar la prestación de servicios públicos y protección social gratuitos y de calidad para todas las personas.

Los PNRD también deberían incluir políticas estructurales sobre cuestiones como el acceso tanto a la tierra como a la financiación, así como medidas que promuevan y protejan el espacio cívico.

**El seguimiento de la incidencia de las políticas de los PNRD sobre los indicadores de Gini y Palma debería llevarse a cabo anualmente** (en lugar de cada tres o cinco años, como se hace en la actualidad). En los países de renta baja, será necesario el uso de muestras de encuestas más reducidas y una modelización similar a la utilizada por los países de la OCDE y de la Comisión Económica de las Naciones Unidas para América Latina y el Caribe (CEPAL).[363]

**Apoyar la creación de un nuevo Panel Internacional sobre Desigualdad.** Todos los países deberían también apoyar las recomendaciones del informe[364]del Comité Extraordinario a la presidencia Sudafricana del G20, liderado por el profesor Joseph Stiglitz, en el que se insta a crear un "**Panel Internacional sobre Desigualdad**", una institución que se encargaría de ofrecer información oportuna y precisa sobre la magnitud, las causas y las consecuencias de esta desigualdad desbocada, así como soluciones para ponerle fin. Así como ante la emergencia climática se impulsó la creación del IPCC, la emergencia de la desigualdad requiere de la creación urgente de un Panel Internacional sobre la Desigualdad.

## 2. FRENAR EL PODER POLÍTICO DE LOS SUPERRICOS

La concentración de riqueza extrema y la consiguiente concentración de poder suponen siempre un peligro para la democracia; no obstante, la riqueza económica no debería traducirse de forma automática en poder político. Además de reducir la extrema concentración de riqueza, los Gobiernos pueden adoptar medidas concretas para levantar un cortafuegos entre la concentración de riqueza y la política. Para ello deberían adoptar las siguientes medidas:

- **Gravar de forma efectiva a los superricos para reducir su poder económico y, con ello, su poder político**; por ejemplo, mediante la aplicación de impuestos de base amplia sobre la renta y la riqueza con tipos impositivos lo suficientemente elevados para reducir los niveles excesivos de desigualdad.
- **Regular las prácticas de *lobby* y las puertas giratorias** entre cargos públicos e intereses privados. Entre los compromisos concretos que deben realizarse, están los siguientes:
  - contar con organismos de regulación independientes, con el fin de velar por que las entidades que diseñan las reglas sobre financiación, medios de comunicación y elecciones estén protegidos de injerencias políticas y corporativas;
  - mantener registros públicos y obligatorios de *lobbies*, y prever normas más sólidas en materia de conflictos de intereses;
  - proporcionar información de calidad, pública, gratuita y accesible sobre procesos administrativos y presupuestarios;
  - reformar el entorno regulatorio, sobre todo en lo que se refiere a la transparencia gubernamental; y
  - aplicar períodos de espera suficientes en la incompatibilidad de puestos con el objetivo de frenar las puertas giratorias entre grandes empresas y Gobiernos.[365]

- **Promover la independencia y evitar la concentración de la propiedad de los medios de comunicación.** Entre los compromisos concretos que deben realizarse, están los siguientes:
  - limitar la concentración de la propiedad de los medios en unas pocas manos, de modo que se evite que unas pocas personas o corporaciones ricas controlen la narrativa, mediante la regulación y la puesta en marcha de leyes antimonopolio en el sector de las comunicaciones;
  - apoyar a los medios de comunicación alternativos, públicos e independientes, a fin de garantizar la diversidad de perspectivas en el discurso público;
  - regular las empresas de medios de comunicación para aumentar la transparencia de los algoritmos, proteger la libertad de expresión y evitar que se publique contenido nocivo, aplicando enfoques basados en la debida diligencia en materia de derechos humanos y que minimicen la presencia de contenido incendiario contra la población inmigrante, las mujeres, las personas de género diverso, las minorías raciales, étnicas y religiosas y otros grupos sociales en riesgo por diversas formas de opresión, exclusión y violencia. La labor de vigilancia y su implementación deberían estar dirigidas por un órgano gubernamental financiado con fondos públicos e independiente de la injerencia de los milmillonarios.

- **Reforzar la transparencia y la rendición de cuentas, y establecer límites claros a la financiación de las campañas y de los partidos políticos por parte de las personas ricas.** Entre los compromisos concretos que deben realizarse, están los siguientes:
  - estudiar la posibilidad de que las elecciones se financien con fondos públicos para que las candidaturas no dependan tanto de grandes donaciones privadas;
  - establecer topes para las donaciones, a fin de limitar la cantidad que personas, corporaciones o grupos de interés que pueden aportar a las campañas políticas;[366]
  - imponer medidas de transparencia en relación con la financiación de partidos políticos y de campañas electorales;
  - exigir a los partidos políticos honestidad en cuanto a la publicidad, y establecer normas en ese sentido (sobre todo en períodos electorales); y
  - obligar a revelar públicamente las actividades de *lobby* y las reuniones entre responsables de la toma de decisiones y grupos de interés.

  Para fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas también es necesario contar con medidas y marcos anticorrupción sólidos que amplíen las definiciones reduccionistas de la corrupción (como el soborno) e incluyan formas de influencia sistémicas, informales y digitales a las que recurren las élites para manipular el sistema.[367]

- **Mejorar el sistema de equilibrio de poderes** para reforzar el control de las administraciones. Entre los compromisos concretos que deben realizarse, están los siguientes:
  - fortalecer la independencia del sistema judicial y los órganos de supervisión; y
  - velar por que los méritos sean la base para el nombramiento de cargos públicos superiores y cargos consultivos.

**CUADRO 13. VENCER A BEZOS Y "DOMAR" A AMAZON**

Una disputa sobre las condiciones laborales ha enfrentado al Parlamento Europeo y Amazon, la billonaria corporación de la que el mega milmillonario Jeff Bezos es el principal accionista. La polémica se remonta a febrero de 2024, cuando el Parlamento Europeo prohibió por primera vez la entrada de lobistas de Amazon a su recinto, en respuesta a la negativa de la empresa de acudir a una audiencia parlamentaria para tratar las condiciones laborales en sus almacenes. En junio de 2025, la nueva legislatura renovó esta prohibición (y se están valorando otras opciones para exigir responsabilidades), después de que Amazon se negara a enviar a sus altos ejecutivos a otra audiencia parlamentaria a propósito de las preocupaciones planteadas por el sindicato europeo UNI Europa, el Sindicato Europeo de Trabajadores y Trabajadoras de Servicios, y sus afiliados que representan a las personas trabajadoras de los almacenes de Amazon en toda Europa.[368]

Este caso es un importante hito en la democracia de la UE y para la rendición de cuentas de las grandes empresas. Al aplicar consecuencias por la falta de cooperación, el Parlamento Europeo está sentando el precedente de que incluso las corporaciones más poderosas del mundo deben responder por los derechos de la clase trabajadora ante las personas a las que se ha elegido como representantes. Esta historia podría enviar un potente mensaje para Amazon y otras grandes empresas: que el acceso corporativo a quienes formulan las leyes de la UE es un privilegio, no un derecho, y puede revocarse si las empresas evaden responsabilidades. No obstante, este mensaje se ve debilitado por el hecho de que, pese a la prohibición, Amazon ha seguido teniendo un acceso de alto nivel. En los cinco primeros meses de 2025, se reunió en 38 ocasiones con miembros de la Comisión Europea y altos funcionarios de la Comisión, y se aseguró 66 reuniones con diputados y diputadas del Parlamento.[369]La empresa también ha aumentado su gasto con fines políticos en Bruselas;[370]en 2024 invirtió 7 millones de euros (un 40 % más que el año anterior), convirtiéndose en uno de los actores que más gastan en actividades de lobby en la UE.

### 3. CONSTRUIR EL PODER POLÍTICO DE LA MAYORÍA

La gente corriente se vuelve poderosa cuando vive en un sistema político en el que las condiciones políticas, institucionales y sociales aumentan su capacidad de influir en la toma de decisiones, a pesar de la desigualdad estructural. Esto sucede cuando existe una coherencia entre la inclusión institucional, los incentivos a la receptividad política, la organización colectiva, la gobernanza efectiva y los compromisos ideológicos. Los actores no estatales, como las organizaciones de la sociedad civil, los movimientos comunitarios y los sindicatos, son aliados naturales de los Estados a la hora de fomentar una mayor implicación política de las comunidades infrarrepresentadas, así como a la hora de garantizar el acceso de todas las personas a una participación efectiva en la formulación de políticas.

Existen claros ejemplos de éxito a este respecto. En India, por ejemplo, se reservan cargos políticos (cuotas) para castas y tribus desfavorecidas y otros grupos excluidos, lo que brinda oportunidades para que las comunidades desfavorecidas desde el punto de vista económico y excluidas a nivel social tengan representación legislativa y presionen por políticas de redistribución.[371] En Brasil, en la década de 1990 surgieron los presupuestos participativos, propuesta que se amplió considerablemente en la década de 2000, sobre todo en los municipios gobernados por el *Partido dos Trabalhadores*. El ejemplo más destacado es el de la ciudad de Porto Alegre, que se convirtió en referente internacional de la democracia participativa al permitir que la ciudadanía decidiera de forma directa sobre las partidas del presupuesto público municipal.[372]

A fin de construir el poder político de la mayoría, los Gobiernos han de garantizar un espacio cívico propicio, en consonancia con los marcos jurídicos,[373] normas y orientaciones internacionales. Deben comprometerse públicamente, y adoptar las medidas correspondientes, con respecto a lo siguiente:

- **Proteger y promover la libertad de expresión, reunión y asociación** (también en línea) para que la ciudadanía, los movimientos, las y los periodistas y las organizaciones puedan organizarse, alzar la voz y protestar.
- **Garantizar la transparencia y la rendición de cuentas** en torno al respeto de estas normas, y asegurarlas mediante la presentación de informes y el examen periódicos por agentes estatales y no estatales, así como brindar acceso a recursos e información a las personas y las organizaciones.
- Velar por que las **organizaciones de la sociedad civil puedan trabajar sin injerencias**, y que no se les impongan unos controles o reglamentos administrativos excesivos.

- **Fomentar la participación ciudadana en la formulación de políticas mediante mecanismos propicios**, para que se aliente a los grupos excluidos a participar en la vida política y pública, así como para garantizar la obligación del Estado de proteger frente al acoso y los ataques a periodistas y personas que defienden los derechos humanos.

**CUADRO 14. DÍA DE LAS MANIFESTACIONES "NO KINGS" (SIN REYES), UNA DE LAS MAYORES PROTESTAS DE LA HISTORIA DE ESTADOS UNIDOS**

El año 2025 ha estado definido por la concentración de riqueza y poder. El presidente saliente de Estados Unidos Joseph Biden ya lo anunció a principios del año, advirtiendo de que "en el país se está formando una oligarquía con una riqueza, un poder y una influencia extremos".[374] El año pasado, la riqueza conjunta de los 10 milmillonarios estadounidenses más ricos se incrementó en 698 000 millones de dólares,[375] y el Congreso aprobó la mayor transferencia de riqueza hacia las élites en décadas.[376] Mientras tanto, se recortaba la red de protección social y se limitaban considerablemente los derechos de las trabajadoras y los trabajadores, lo que agravaba las dificultades a las que debía hacer frente la mayoría de la población.[377]

En junio, y después otra vez en octubre, la indignación pública llegó a un punto culminante, y millones de personas se echaron a las calles sosteniendo pancartas y carteles con reivindicaciones como "No Kings (sin reyes), "que los milmillonarios paguen" y "acabar con esta apropiación del poder por parte de los milmillonarios".[378] Fue uno de los mayores días de protestas de la historia de Estados Unidos, donde se unieron personas de todas las edades y de todos los orígenes. Para Marcie Blauner, una mujer de 97 años de Milford (New Hampshire), era la primera vez que asistía a una protesta en toda su vida, y se mostró sosteniendo un cartel donde aparecía su edad y la siguiente frase: "Viví el ataque de Pearl Harbor y el Día D. ¡Protejamos la democracia de nuevo!".[379]

La ciudadanía está luchando para reconstruir el poder y lograr un cambio duradero, incluso enfrentándose a la poderosa oligarquía de milmillonarios.[380] El camino para reivindicar nuestros derechos tal vez sea largo, pero comienza con pasos como estos.

## CONSTRUIR UN MOVIMIENTO MUNDIAL PARA ATREVERNOS A EXIGIR EL CAMBIO

Las organizaciones de la sociedad civil, los sindicatos y otros movimientos organizados son esenciales para luchar contra la desigualdad, pues representan a la ciudadanía de a pie y favorecen su coordinación con los movimientos comunitarios e indígenas, además de ser mecanismos de cohesión social y de vigilancia de la transparencia y la rendición de cuentas. Además, son las que defienden la aplicación de políticas y de una gobernanza progresista al servicio de la mayoría de la población. Nunca se insistirá lo suficiente en la necesidad de proteger el espacio cívico y velar por el funcionamiento de la sociedad civil ante una mayor burocratización y la persecución de sus líderes.

Existen buenos ejemplos del poder de la ciudadanía. Por ejemplo, en Australia, se ha acordado recientemente, con respaldo parlamentario, un tratado entre Gobierno del estado de Victoria y la Primera Asamblea de Pueblos de Victoria, elegida democráticamente y creada para negociar el propio tratado. La primera Asamblea de Pueblos de Victoria constituye un gran ejemplo de autodeterminación, y seguirá siendo una vía para impulsar procesos más estables de reivindicación de la verdad y organismos complementarios en el futuro.[381] En América Latina, se han puesto en marcha ejemplos de mecanismos de deliberación y participación que han incluido a gran parte de la ciudadanía y a organizaciones de la sociedad civil en la elaboración de políticas. Por ejemplo, más de 7 millones de personas participaron en las Conferencias Nacionales de Políticas Públicas de Brasil, celebradas entre 2003 y 2010, para contribuir a la formulación de propuestas de alcance nacional que garanticen los derechos de las minorías y promuevan políticas de redistribución.[382]

Existen demasiados contextos en los que atreverse a disentir significa arriesgarse a sufrir detenciones o intimidación, e incluso puede suponer poner en peligro la propia vida. Alzar la voz por un mundo más justo nunca había salido tan caro. Por ello, la ciudadanía debe estar unida para poder alzar la voz, defender sus demandas y proteger el poder colectivo hacia un futuro más justo.

La solidaridad y colaboración entre nuestros movimientos y organizaciones es clave para afrontar los desafíos comunes y cambiar las narrativas. **Es hora de impulsar nuevas alianzas con ideas progresistas que se articulen para construir un movimiento social mundial que defienda derechos, luche por un mundo más justo y exija el fin de las oligarquías y las desigualdades.**

1 Nota metodológica, dato estadístico n.º 1.

2 Oxfam América. (2025). *UNEQUAL: The rise of a new American oligarchy and the agenda we need*. Consultado el 6 de noviembre de 2025. https://www.oxfamamerica.org/explore/research-publications/unequal-the-rise-of-a-new-american-oligarchy-and-the-agenda-we-need/

3 Hoskins, P. (2 de octubre de 2025). "Musk becomes world's first half-trillionaire". BBC. Consultado el 6 de octubre de 2025. https://www.bbc.co.uk/news/articles/c89d3547npjo

4 Nota metodológica, dato estadístico n.º 1.

5 Rau, E. G. y Stokes, S. (2025). "Income inequality and the erosion of democracy in the twenty-first century". *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 122(1). Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39793070

6 Nota metodológica, dato estadístico n.º 16.

7 Nota metodológica, dato estadístico n.º 3.

8 Nota metodológica, dato estadístico n.º 4.

9 Sweney, M. (19 de marzo de 2025). "Value of Elon Musk's X 'rebounds to $44bn purchase price'". *The Guardian*. Consultado el 19 de septiembre de 2025. https://www.theguardian.com/technology/2025/mar/19/value-elon-musk-x-rebounds-purchase-price

10 Jamali, L. (18 de junio de 2025). "Musk's X sues New York state over social media hate speech law". BBC. Consultado el 16 de octubre de 2025. https://www.bbc.co.uk/news/articles/c4g8vy2n3dko

11 Ray, R. y Anyanwu, J. (23 de noviembre de 2022). "Why is Elon Musk's Twitter takeover increasing hate speech?". Brookings. Consultado el 19 de septiembre de 2025. https://www.brookings.edu/articles/why-is-elon-musks-twitter-takeover-increasing-hate-speech

12 Sweney, M. (19 de marzo de 2025). "Value of Elon Musk's X 'rebounds to $44bn purchase price'", óp. cit.

13 Mwangi, Dr J. (20 de agosto de 2024). "Security dynamics in the digital era: A case of Kenya". Mashariki Research and Policy Centre. Consultado el 17 de octubre de 2025. https://masharikirpc.org/security-dynamics-in-the-digital-era-a-case-of-kenya/; y Koskei, M. (7 de enero de 2025). «Abducted Cartoonist 'Kibet Bull' freed». *Daily Nation*. Consultado el 19 de septiembre de 2025. https://nation.africa/kenya/counties/nakuru/abducted-cartoonist-kibet-bull-freed-4880658

14 Madung, O. (1 de mayo de 2025). "Tortured over a tweet: how the war between Kenya's Gen Z and their president has moved online". *The Guardian*. Consultado el 19 de septiembre de 2025. https://www.theguardian.com/global-development/2025/may/01/kenyans-tortured-for-a-tweet-president-ruto-satire-x-youth-gen-z; y NTV Kenya. (2025). "University student Davis Mokaya denies posting image of President Ruto's coffin on social media". [Contenido de vídeo]. Consultado el 19 de septiembre de 2025. https://www.youtube.com/watch?v=s7R0lF3bmns

15 Wandera, A. y Rukanga, B. (9 de junio de 2025). "Protest hits Kenya after shock death of man held by police". BBC. Consultado el 19 de septiembre de 2025. https://www.bbc.com/news/articles/cwy3eqpqqnzo

16 Robeyns, I. (2024). *Limitarianism: The Case Against Extreme Wealth*. Londres: Penguin.

17 Belata, F. y Wright, H. (2025). "Exploring An Extreme Wealth Line". New Economics Foundation, en colaboración con Patriotic Millionaires International. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://neweconomics.org/2025/01/exploring-an-extreme-wealth-line

18 Íbid.

19 Grupo del Banco Mundial. (3 de junio de 2025). *June 2025 Update to the Poverty and Inequality Platform (PIP)*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/099510306052516849; y Hasell, J. *et al*. (11 de agosto de 2025). "$3 a day: A new poverty line has shifted the World Bank's data on extreme poverty. What changed, and why?». Consultado el 28 de octubre de 2025. https://ourworldindata.org/new-international-poverty-line-3-dollars-per-day

20 Entre 2015 y 2024, el número de personas en situación de inseguridad alimentaria moderada o grave aumentó un 42,6 %, es decir, en 682,6 millones de personas. Véase Nota metodológica, dato estadístico n.º 9; y FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF. (2025). *El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2025. Hacer frente a la inflación alta de los precios de los alimentos en aras de la seguridad alimentaria y la nutrición*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://doi.org/10.4060/cd6008es

21 Nota metodológica, dato estadístico n.º 9.

22 Íbid.

23 Oxfam. (2018). *Premiar el trabajo, no la riqueza*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.oxfam.org/es/informes/premiar-el-trabajo-no-la-riqueza

24 Oxfam. (2020). *Tiempo para el cuidado*. Consultado el 16 de septiembre de 2025. https://policy-practice.oxfam.org/resources/time-to-care-unpaid-and-underpaid-care-work-and-the-global-inequality-crisis-620928

25 UCLA School of Law Williams Institute. (2023). *LGBT Poverty in the United States*. Consultado el 24 de octubre de 2025. https://williamsinstitute.law.ucla.edu/publications/lgbt-poverty-us/; y Human Rights Campaign. (S. f.). "Understanding Poverty in the LGBTQ+ Community". Consultado el 20 de octubre de 2025. https://www.hrc.org/resources/understanding-poverty-in-the-lgbtq-community

26 Rau, E. G. y Stokes, S. (2025). "Income inequality and the erosion of democracy in the twenty-first century". *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 122(1). Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39793070

27 Íbid.

28 *Forbes*. (3 de abril de 2025). «Estas son las 10 personas más ricas de la administración de Donald Trump». Consultado el 13 de agosto de 2025. https://forbes.es/forbes-ricos/672369/estas-son-las-10-personas-mas-ricas-de-la-administracion-de-donald-trump/

29 *The Financial Times*. (2024). "Elon Musk donated more than $250mn to Donald Trump's campaign, electoral filings show". Consultado el 24 de octubre de 2024. https://www.ft.com/content/5f962d83-01d8-4a2d-9d36-a1bfed400c00; Schouten, F. *et al*. (6 de diciembre de 2024). "Musk spent more than a quarter-billion dollars to elect Trump, including funding a mysterious super PAC, new filings show". CNN. Consultado el 4 de septiembre de 2025. https://www.cnn.com/2024/12/05/politics/elon-musk-trump-campaign-finance-filings

30 Al Jazeera. (6 de julio de 2025). "Elon Musk launches the America Party as feud with Trump escalates". Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.aljazeera.com/news/2025/7/6/elon-musk-launches-the-america-party-as-feud-with-trump-escalates

31 Cole, W. M. (2018). "Poor and powerless: Economic and political inequality in cross-national perspective, 1981–2011". *International Sociology*, 33(3), págs. 357–385. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://economicsociology.org/wp-content/uploads/2018/04/poor-and-powerless-economic-and-political-inequality-in-cross-national-perspective.pdf

32 Hägel, P. (2021). *Billionaires in World Politics*. Oxford: Oxford University Press. Págs. 117–145.

33 *The Economist*. (22 de mayo de 2014). «One dollar, one vote». Consultado el 27 de octubre de 2025.

34 Haerpfer, C. *et al*. (eds.). (2022). World Values Survey: Round Seven – Country-Pooled Datafile Version 6.0. Madrid (España) y Viena (Austria). JD Systems Institute y WVSA Secretariat. Consultado el 23 de octubre de 2025. https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV7.jsp

35 Americans for Tax Fairness. (2 de abril de 2025). *Billionaires Buying Elections: They've Come to Collect*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://americansfortaxfairness.org/billionaires-buying-elections-theyve-come-to-collect

36 Nota metodológica, dato estadístico n.º 17; y Neate, R. (3 de mayo de 2025). "'Extra level of power': billionaires who have bought up the media". *The Guardian*. Consultado el 16 de octubre de 2025. https://www.theguardian.com/news/2022/may/03/billionaires-extra-power-media-ownership-elon-musk

37 Statista. (Febrero de 2025). "Most popular social networks worldwide as of February 2025, by number of monthly active users". Consultado el 20 de octubre de 2025. https://www.statista.com/statistics/272014/global-social-networks-ranked-by-number-of-users/

38 Companies Market Cap. (S. f.). "Largest AI companies by market capitalization". Consultado el 20 de octubre de 2025. https://companiesmarketcap.com/artificial-intelligence/largest-ai-companies-by-marketcap/

39 Dupré, R. y Lefilliâtre, J. (19 de marzo de 2025). "NGOs file suit accusing billionaire Vincent Bolloré of being at heart of African 'system of corruption'". *Le Monde*. Consultado el 4 de septiembre de 2025. https://www.lemonde.fr/en/france/article/2025/03/19/ngos-file-suit-accusing-billionaire-vincent-bollore-of-being-at-heart-of-african-system-of-corruption_6739309_7.html

40 Kurtulmus, F. y Kandiyali, J. (2023). "Class and Inequality: Why the Media Fails the Poor and Why This Matters". En Fox, C. y Saunders, J.(eds.). *The Routledge Handbook of Philosophy and Media Ethics*. Routledge, págs. 276–287.

41 GMMP. (2021). *Informe del Proyecto de Monitoreo Global de Medios de 2020: ¿Quién figura en las noticias?* Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://whomakesthenews.org/wp-content/uploads/2022/03/GMMP-2020-Spa.FINAL-2022-0303.pdf

42 Krcmaric, D. *et al*. (2024). «Billionaire Politicians: A Global Perspective». *Perspectives on Politics*, 22(2), págs. 357–371. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.cambridge.org/core/journals/perspectives-on-politics/article/abs/billionaire-politicians-a-global-perspective/1AD0E0C33FE43165B14DD981533E00DD

43 Nota metodológica, dato estadístico n.º 16.

44 Forbes. (S. f.). «Najib Mikati». Consultado el 26 de septiembre de 2025. https://www.forbes.com/profile/najib-mikati

45 Chulov, M. (26 de julio de 2025). "Billionaire tycoon named as Lebanese PM as economic crisis bites". *The Guardian*. Consultado el 6 de octubre de 2025. https://www.theguardian.com/world/2021/jul/26/billionaire-tycoon-lebanese-pm-najib-miqati

46 Rodgers, Y. (2023). "Time Poverty: Conceptualisation, gender differences, and policy solutions". *Social Philosophy and Policy*, 40(1), págs. 79–102. Consultado el 5 de septiembre de 2025. https://www.cambridge.org/core/journals/social-philosophy-and-policy/article/time-poverty-conceptualization-gender-differences-and-policy-solutions/06A5EFDF49F494FB69B1D4830F1CAB19

47 Freedom House. (2025). *Freedom in the World 2025: The Uphill Battle to Safeguard Rights*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://freedomhouse.org/sites/default/files/2025-02/FITW_World_2025_Feb.2025.pdf

48 Ibíd.

49 Debt Justice e Institute of Political Economy. (2025). *How the global debt system is undermining democracy and fuelling authoritarianism across Global South countries*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://debtjustice.org.uk/wp-content/uploads/2025/06/Debt-Democracy-and-Austerity_Jun-25.pdf

50 Caso práctico de Oxfam, publicado por primera vez en: Lawson, M. (16 de noviembre de 2024). "The High Price of Fighting for Freedom". Blog de EQUALS. Consultado el 16 de octubre de 2025. https://www.equals.ink/p/the-high-price-of-fighting-for-freedom?utm_source=publication-search

51 Liverseed, C. (29 de abril de 2025). «Kenya Finance Bill Protests». Consultado el 24 de octubre de 2025. https://thenonviolenceproject.wisc.edu/2025/04/29/kenya-finance-bill-protests/; Business Daily. (23 de julio de 2025). "World Bank freezes Sh97bn to Kenya on reform delays". Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.businessdailyafrica.com/bd/economy/world-bank-freezes-sh97bn-to-kenya-on-reforms-fallout-5129344

52 Comisión Nacional de Derechos Humanos de Kenia. (1 de julio de 2024). "Update on the Status of Human Rights in Kenya during the Anti-Finance Bill Protests, Monday 1st July, 2024". Consultado el 27 de octubre de 2025. https://www.knchr.org/Articles/ArtMID/2432/ArticleID/1200/Update-on-the-Status-of-Human-Rights-in-Kenya-during-the-Anti-Finance-Bill-Protests-Monday-1st-July-2024

53 DW News. (2024). "Kenya police accused of killing or abducting dozens of 'Gen-Z' protesters". [Contenido de vídeo]. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.youtube.com/watch?v=q4FWNpzvQ0M

54 Human Rights Watch. (5 de noviembre de 2024). "Kenya: Security Forces Abducted, Killed Protesters". Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.hrw.org/news/2024/11/06/kenya-security-forces-abducted-killed-protesters

55 Al Jazeera. (11 de julio de 2024). "Kenya's Ruto dismisses almost entire cabinet after nationwide protests". Consultado el 17 de octubre de 2024. https://www.aljazeera.com/news/2024/7/11/kenyas-ruto-dismisses-almost-entire-cabinet-after-nationwide-protests

56 CSI. (2025). Índice Global de los Derechos 2025. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.ituc-csi.org/global-rights-index

57 Ibíd.

58 PEN International. (1 de julio de 2025). *Argentina: Serious deterioration of freedom of expression under Javier Milei's government*. Consultado el 30 de diciembre de 2025. https://www.pen-international.org/news/argentina-serious-deterioration-of-freedom-of-expression-under-javier-mileis-government

59 CSI. (2025). Índice Global de los Derechos 2025. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.ituc-csi.org/global-rights-index

60 Transforming Society. (19 de mayo de 2023). "It's called scapegoating and it's as old as divide and rule". Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.transformingsociety.co.uk/2023/05/19/its-called-scapegoating-and-its-as-old-as-divide-and-rule

61 Walsh, J. P. et al. (2022). "Social media, migration and the platformization of moral panic: Evidence from Canada". Consultado el 29 de octubre de 2025. https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/13548565221137002; Esmail, S. (2025). "No Longer the Exception: An exploration of factors affecting decreasing positive attitudes towards immigration in Canada post-COVID-19". Universidad de Alberta. *Political Science Undergraduate Review*. DOI: https://doi.org/10.29173/psur420; Schemitsch, L. (6 de diciembre de 2024). "The risks of immigration misinformation to Canada's int'l students". Consultado el 27 de octubre de 2025. https://thepienews.com/the-risks-of-immigration-misinformation-to-canadas-intl-students/; y Bernier, M. (1 de noviembre de 2024). "A tidal wave of immigration is swamping my country. It may not survive". Consultado el 28 de octubre de 2025. https://www.telegraph.co.uk/news/2024/11/01/canada-peoples-party-immigration-is-the-issue/

62 Runnymede. (2025). *A hostile environment: language, race, politics and the media*. Consultado el 7 de octubre de 2025. https://www.runnymedetrust.org/publications/a-hostile-environment-language-race-politics-and-the-media

63 Olofinbiyi, S. A. (2022). "Anti-immigrant Violence and Xenophobia in South Africa: Untreated Malady and Potential Snag for National Development". *Insight on Africa*, 14(2), págs. 193–211. Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/09750878221079803; Drury, J. (2024). «The August 2024 riots: Empowerment of the xenophobes». Consultado el 23 de octubre de 2025. https://blogs.sussex.ac.uk/crowdsidentities/2024/08/04/the-august-2024-riots-empowerment-of-the-xenophobes/; Al-Othman, H. (1 de junio de 2025). "Riots after Southport attack more similar to those in 1958 than in 2011, study finds". *The Guardian*. Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://www.theguardian.com/uk-news/2025/jun/01/southport-attack-unrest-1958-race-riots-2011-disorder-far-right-protests; Popli, N. (16 de mayo de 2022). "How the 'Great Replacement Theory' Has Fueled Racist Violence". *Time*. Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://time.com/6177282/great-replacement-theory-buffalo-racist-attacks; y Hille, P. (2023). "Far-right terror attack in Solingen: 30 years later". DW. Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://www.dw.com/en/far-right-terror-arson-attack-in-solingen-30-years-later/a-65757610

64 Patriotic Millionaires. (16 de enero de 2024). "Nearly three quarters of millionaires polled in G20 countries support higher taxes on wealth, over half think extreme wealth is a 'threat to democracy'". Consultado el 16 de septiembre de 2025. https://patrioticmillionaires.uk/latest-news/pmuk-davos-2024-release

65 Wike, R. *et al*. (9 de enero de 2025). "Economic Inequality Seen as Major Challenge Around The World". Pew Research Center. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.pewresearch.org/global/2025/01/09/economic-inequality-seen-as-major-challenge-around-the-world

66 Stiglitz, J. *et al*. (2025). *G20 Extraordinary Committee of Independent Experts on Global Inequality*. Consultado el 6 de noviembre de 2025. https://ipdcolumbia.org/wp-content/uploads/2025/11/2-G20-Global-Inequality-Report-Full-and-Summary.pdf

67 Ibíd.

68 Boulding, C. (2021). "Voice and Inequality". University of Colorado Boulder. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.colorado.edu/polisci/2021/05/27/voice-and-inequality

69 Hernandez, V. (15 de noviembre de 2012). «Jose Mujica: The world›s 'poorest' president». BBC. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.bbc.com/news/magazine-20243493

70 Jaumotte, F. y Buitron, C. O. (2015). «Power from the People». Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2015/03/pdf/jaumotte.pdf

71 Banerjee, A. *et al*. (2021). "Unions are not only good for workers, they're good for communities and for democracy". Economic Policy Institute. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.epi.org/publication/unions-and-well-being; y Addison, J. T. (2020). "The consequences of trade union power erosion". IZA World of Labor. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://wol.iza.org/uploads/articles/525/pdfs/consequences-of-trade-union-power-erosion.pdf

72 Osnos, E. (12 de mayo de 2025). "Donald Trump's Politics of Plunder". *The New Yorker*. Consultado el 4 de septiembre de 2025. https://www.newyorker.com/magazine/2025/06/02/donald-trumps-politics-of-plunder

73 Nord, M. *et al*. (2025). *Democracy Report 2025: 25 Years of Autocratization – Democracy Trumped?*. Universidad de Gotemburgo: V-Dem Institute. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.v-dem.net/documents/60/V-dem-dr__2025_lowres.pdf

74 Grupo del Banco Mundial. (3 de junio de 2025). *June 2025 Update to the Poverty and Inequality Platform (PIP)*, óp. cit.

75 Winters, J. (2011). *Oligarchy*. Cambridge: Cambridge University Press; y Aristóteles (colección publicada en 1995). *The Complete Works of Aristotle: The Revised Oxford Translation*. Princeton: Princeton University Press.

76 Reuters. (28 de agosto de 2025). "South Africa launches G20 taskforce to examine global wealth inequality". Consultado en septiembre de 2025. https://www.reuters.com/world/africa/south-africa-launches-g20-taskforce-examine-global-wealth-inequality-2025-08-28

77 Nota metodológica, dato estadístico n.º 1.

78 Ibíd.

79 Rau, E. G. y Stokes, S. (2025). "Income inequality and the erosion of democracy in the twenty-first century". *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 122(1). Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39793070

80 Nota metodológica, dato estadístico n.º 16.

81 Nota metodológica, dato estadístico n.º 3.

82 Nota metodológica, dato estadístico n.º 4.

83 A fecha de 30 de noviembre de 2025, las 10 personas más ricas del mundo poseían, en conjunto 2 356 000 millones de dólares estadounidenses. Forbes. (S.f). *Lista mundial de milmillonarios en tiempo real*. Consultada el 30 de noviembre de 2025. https://www.forbes.com/real-time-billionaires/

84 Stiglitz, J. *et al*. (2025). *G20 Extraordinary Committee of Independent Experts on Global Inequality*. Consultado el 6 de noviembre de 2025. https://ipdcolumbia.org/wp-content/uploads/2025/11/2-G20-Global-Inequality-Report-Full-and-Summary.pdf

85 Naciones Unidas. (S. f.). «Objetivo 2: Hambre cero». Consultado el 16 de septiembre de 2025. https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/hunger/

86 FAO, FIDA, UNICEF, PMA y OMS. (2025). *El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2025. Hacer frente a la inflación alta de los precios de los alimentos en aras de la seguridad alimentaria y la nutrición*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://doi.org/10.4060/cd6008es

87 Ibíd.

88 Adams, R. (2024). *The New Empire of AI: The Future of Global Inequality*. Polity; y Crawford, K. y Joler, V. (2018). "Anatomy of an AI System". Consultado el 20 de octubre de 2025. https://anatomyof.ai/

89 Según el portal DataReportal, en enero de 2024, el tiempo en redes sociales a nivel mundial era de 720 000 millones de minutos

diarios. En un año entero, esta cifra supone más de 260 billones de minutos, lo que equivale a 500 millones de años de tiempo humano colectivo. Véase: DataReportal. (S. f.). "The Time We Spend on Social Media". Consultado el 10 de octubre de 2025. https://datareportal.com/reports/digital-2024-deep-dive-the-time-we-spend-on-social-media

90 CompaniesMarketCap. (S. f.). "Market capitalization of NVIDIA (NVDA)". Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://companiesmarketcap.com/nvidia/marketcap; y Yahoo!finance. (S. f.). «NVIDIA Corporation (NVDA)». Consultado el 8 de octubre de 2025. https://finance.yahoo.com/quote/NVDA/history/?period1=1672704000&period2=1675123200&guccounter=1

91 En marzo de 2020, la fortuna de Jensen Huang estaba valorada en 4 700 millones de dólares, o 5 900 millones de dólares en 2025 considerando la inflación. A finales de julio de 2025, su riqueza tenía un valor neto de 153 800 millones de dólares, lo que lo convertía en la octava persona más rica del mundo. Véase: Forbes. (S. f.). «The World's Real-Time Billionaires». Consultado el 30 de noviembre de 2025. https://www.forbes.com/real-time-billionaires/#610e33c53d78

92 Según la base de datos de World Inequality, (https://wid.world/), el umbral mínimo de riqueza para formar parte del 1 % más rico de la población mundial es de 1.042.698 dólares estadounidenses en 2023, a los actuales tipos de cambio de mercado. Dicho de otra manera: en el 1% más rico de la población mundial encontramos a personas que poseen, como mínimo, un millón de dólares. Datos descargados con el *software* STATA.

93 UBS. (2025). *Global Wealth Report 2025*. Consultado el 13 de agosto de 2025. https://www.ubs.com/global/en/wealthmanagement/insights/global-wealth-report.html

94 Ibíd.

95 Datos del informe del Banco Mundial *La pobreza, la prosperidad y el planeta 2024*, actualizados utilizando la Plataforma de Pobreza y Desigualdad (junio de 2025). El umbral de la pobreza se establece en 8,30 dólares al día. Véase: Banco Mundial. (2024). *Informe sobre la pobreza, la prosperidad y el planeta 2024. Caminos para salir de la policrisis*. (En inglés). Consultado el 23 de octubre de 2025. https://openknowledge.worldbank.org/server/api/core/bitstreams/f75dd18d-4e3f-44f9-b455-7f0d8e189609/content; y Banco Mundial. (S. f.). Plataforma de Pobreza y Desigualdad. Consultado el 23 de octubre de 2025. https://pip.worldbank.org

96 Oxfam. (2023). *Igualdad climática: un planeta para el 99 %*. Consultado el 29 de octubre de 2025. https://policy-practice.oxfam.org/resources/climate-equality-a-planet-for-the-99-621551/; Oxfam. (2013). *Ningún accidente. Resiliencia y desigualdad ante el riesgo*. Consultado el 28 de octubre de 2025. https://policy-practice.oxfam.org/resources/no-accident-resilience-and-the-inequality-of-risk-292353/; y Oxfam. (S. f.). "How the coronavirus pandemic exploits the worst aspects of extreme inequality". Consultado el 28 de octubre de 2025. https://www.oxfam.org/en/how-coronavirus-pandemic-exploits-worst-aspects-extreme-inequality

97 Yonzan, N. *et al*. (2022). "The Impact of COVID-19 on Global Inequality and Poverty". *Policy Research Working Papers* n.º 10198. Banco Mundial. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://openknowledge.worldbank.org/entities/publication/54fae299-8800-585f-9f18-a42514f8d83b

98 ODI Global. (14 de agosto de 2025). *Vulnerability of low- and middle-income countries to the impacts of aid cuts and US tariff increases*. Consultado el 19 de noviembre de 2025. https://odi.org/en/publications/vulnerability-of-low-and-middle-income-countries-to-the-impacts-of-aid-cuts-and-us-tariff-increases/; Mathiasen, K. (13 de agosto de 2025). «US Tariff Tyranny and Africa: An Update». Consultado el 19 de noviembre de 2025. https://www.cgdev.org/blog/us-tariff-tyranny-and-africa-update; y Wester, B. y Kenny, C. (3 de abril de 2025). "The New US Tariff Regime Will Have Its Greatest Impact in Developing Countries". Consultado el 19 de noviembre de 2025. https://www.cgdev.org/blog/new-us-tariff-regime-will-have-its-greatest-impact-developing-countries

99 Nota metodológica, dato estadístico n.º 6.

100 Nota metodológica, dato estadístico n.º 5.

101 Ibíd.

102 Nota metodológica, dato estadístico n.º 15.

103 Oxfam. (2025). *De lo personal al poder de lo colectivo. Defender la justicia de género frente al auge de los movimientos antiderechos* Consultado el 16 de octubre de 2025. https://policy-practice.oxfam.org/resources/personal-to-powerful-holding-the-line-for-gender-justice-in-the-face-of-growing-621683/; y Miolene, E. (30 de enero de 2025). "Scoop: US government issues guidelines on 'defending women'". Devex News. Consultado el 25 de febrero de 2025. https://www.devex.com/news/scoop-us-government-issues-guidelines-on-defending-women-109227. Como señala Holzberg: «Lo que hace que la misoginia de esta ideología sea tan perniciosa es que se transmite a través de un discurso que habla de salvar a las mujeres, no de atacarlas. Así, según esta narrativa, el problema no es que las mujeres sean retorcidas por naturaleza, sino que las feministas las han confundido y desviado de su destino como buenas esposas y madres, convenciéndolas de llevar estilos de vida no reproductivos o peor, de formar parte de las comunidades *queer* y trans, que amenazan el paraíso de la familia heteronormativa. Este paternalismo se limita a las mujeres blancas, a quienes se dibuja como personas que necesitan ser defendidas de las fuerzas corruptas que osan criticar el sistema naturalizado de sexo-género propio de la estructura basada en la blanquitud y la heteronormatividad». En Holzberg, B. (2024). "The Great Replacement Ideology as AntiGender Politics: Affect, White Terror, and Reproductive Racism in Germany and Beyond"; en Holvikivi, A., Holzberg, B. y Ojeda, T. (eds). *Transnational Anti-Gender Politics Feminist Solidarity in Times of Global Attacks*. Londres: Palgrave Macmillan, págs. 183–202.

104 Oxfam. (2025). *De lo personal al poder de lo colectivo. Defender la justicia de género frente al auge de los movimientos antiderechos*. Consultado el 16 de octubre de 2025. https://policy-practice.oxfam.org/resources/personal-to-powerful-holding-the-line-for-gender-justice-in-the-face-of-growing-621683/

105 Nota metodológica, dato estadístico n.º 13; y Robeyns, I. (2024). *Limitarianism*, óp. cit.

106 Nota metodológica, dato estadístico n.º 13.

107 Belata, F. y Wright, H. (2025). "Exploring An Extreme Wealth Line", óp. cit.

108 Ibíd.

109 En 2024, la OIT constató que, pese a que el salario medio real a nivel mundial había comenzado a aumentar de nuevo tras un período de intenso estancamiento e inflación, la elevada desigualdad salarial persistía y la recuperación variaba entre países. Véase: OIT. (2024). *Informe Mundial sobre Salarios 2024-2025*. Consultado el 15 de septiembre de 2025. https://www.ilo.org/es/publications/flagship-reports/informe-mundial-sobre-salarios-2024-2025-esta-disminuyendo-la-desigualdad

110 Ibíd.

111 Sweney, M. (19 de marzo de 2025). "Value of Elon Musk's X 'rebounds to $44bn purchase price'", óp. cit.

112 Jamali, L. (18 de junio de 2025). "Musk's X sues New York state over social media hate speech law".

113 Ray, R. y Anyanwu, J. (23 de noviembre de 2022). "Why is Elon Musk's Twitter takeover increasing hate speech?", óp. cit.

114 Hickey, D. *et al*. (2025). "X under Musk's leadership: Substantial hate and no reduction in inauthentic activity". *PLOS One*, 20(2). Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0313293

115 Sweney, M. (19 de marzo de 2025). "Value of Elon Musk's X 'rebounds to $44bn purchase price'", óp. cit.

116 Mwangi, Dr J. (20 de agosto de 2024). "Security dynamics in the digital era: A case of Kenya", óp. cit; y Koskei, M. (7 de enero de 2025). "Abducted Cartoonist 'Kibet Bull' freed", óp. cit.

117 Madung, O. (1 de mayo de 2025). "Tortured over a tweet: how the war between Kenya's Gen Z and their president has moved online", óp. cit.; y NTV Kenya. (2025). "University student Davis Mokaya denies posting image of President Ruto's coffin on social media", óp. cit.

118 Wandera, A. y Rukanga, B. (9 de junio de 2025). "Protest hits Kenya after shock death of man held by police", óp. cit.

119 CIVICUS. (2025). *Kenya: Police Bullets, Digital Chains: State Sanctioned Brutality in Kenya's Peaceful Youth-Led Uprising*. Consultado el 19 de septiembre de 2025. https://civicusmonitor.contentfiles.net/media/documents/Kenya.ResearchBrief.June2025.pdf

120 Ferreira, F. H. G. (2021). "Inequality in the time of COVID-19". FMI. Consultado el 30 de octubre de 2025. https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2021/06/inequality-and-covid-19-ferreira.htm

121 Grupo del Banco Mundial. (2022). *La pobreza y la prosperidad compartida 2022*. (En inglés). Consultado el 27 de octubre de 2025. https://www.worldbank.org/en/publication/poverty-and-shared-prosperity; y Kanbur, R. *et al*. (2022). "The global inequality boomerang". *IZA Discussion Paper* n.º 15161. Bonn: IZA Institute of Labor Economics. Los países del sur global tienen el 32,5 % de la riqueza y el 80 % de la población a nivel mundial. En cambio, a los países del norte global poseen el 67,3 % de la riqueza a nivel mundial, con tan solo el 19,3 % de la población. Véase Nota metodológica, dato estadístico n.º 12.

122 Si combinamos los datos de nuevos estudios de varios países y la actualización de las líneas mundiales de pobreza a 3 dólares al día (desde la cifra anterior de 2,15 dólares diarios) por parte del Banco Mundial, vemos que la cifra de personas que viven en la pobreza es mucho más elevada de lo que se había estimado anteriormente. Véase: Grupo del Banco Mundial. (5 de junio de 2025). «Preguntas frecuentes: Actualización de junio de 2025 sobre la pobreza mundial». Consultado el 27 de octubre de 2025. https://www.bancomundial.org/es/news/factsheet/2025/06/05/june-2025-update-to-global-poverty-lines; y Jonas, H. L. *et al*. (30 de septiembre de 2025). "September 2025 global poverty update from the World Bank: New data and regional classifications". Consultado el 27 de octubre de 2025. https://blogs.worldbank.org/en/opendata/september-2025-global-poverty-update-from-the-world-bank--new-da

123 Grupo del Banco Mundial. (3 de junio de 2025). *June 2025 Update to the Poverty and Inequality Platform (PIP)*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/099510306052516849; y Hasell, J. *et al*. (11 de agosto de 2025). "$3 a day: A new poverty line has shifted the World Bank's data on extreme poverty. What changed, and why?». Consultado el 28 de octubre de 2025. https://ourworldindata.org/new-international-poverty-line-3-dollars-per-day

124 Datos facilitados por el Banco Mundial.

125 Nota metodológica, dato estadístico nº 14.

126 Una encuesta realizada en julio de 2025 por YouGov en el Reino Unido reveló que la mayoría de los votantes de todos los partidos políticos, incluso de derecha, se muestran a favor de aplicar impuestos a los ricos. Los resultados de la encuesta pueden consultarse en: https://x.com/YouGov/status/1942603981370610103

127 Inglehart, R. *et al*. (eds.). (2014). World Values Survey, WVS Wave 6 (2010–2014). Consultado el 16 de septiembre de 2025. https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV6.jsp

128 Nota metodológica, dato estadístico n.º 8.

129 Oxfam. (2018). *Premiar el trabajo, no la riqueza*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.oxfam.org/es/informes/premiar-el-trabajo-no-la-riqueza

130 En el Reino Unido, la publicación en 2020 del informe de Runnymede Trust *Colour of Money* fue un hito importante para exponer la magnitud de la desigualdad económica en términos raciales del país. Se utilizaron datos de las encuestas de patrimonio y activos (2014-2016) para demostrar que por cada diez libras que poseía la mediana de los hogares británicos blancos, la mediana de los hogares originarios de Bangladesh y África Subsahariana tan solo tenía una libra. La situación de los hogares afrocaribeños solo era ligeramente mejor. Véase: Khan, O. (2020). *The Color of Money*. Runnymede Trust. Consultado el 17 de octubre de 2025. https://www.runnymedetrust.org/publications/the-colour-of-money; y Savage, M. *et al*. (2024). *Why wealth inequality matters*. LSE. Consultado el 4 de septiembre de 2025. https://www.lse.ac.uk/International-Inequalities/Assets/Documents/Why-wealth-inequality-matters-PRINT97.pdf

131 Nota metodológica, dato estadístico n.º 7.

132 Oxfam. (2020). *Tiempo para el cuidado*. Consultado el 16 de septiembre de 2025. https://policy-practice.oxfam.org/resources/time-to-care-unpaid-and-underpaid-care-work-and-the-global-inequality-crisis-620928

133 Human Rights Campaign. (S. f.). "Understanding Poverty in the LGBTQ+ Community", óp. cit.; y UCLA School of Law Williams Institute. (2023). *LGBT Poverty in the United States*. Consultado el 24 de octubre de 2025. https://williamsinstitute.law.ucla.edu/publications/lgbt-poverty-us/

134 Ibíd.

135 FAO, FIDA, UNICEF, PMA y OMS. (2025). *El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2025*, óp. cit.

136 Ibíd.

137 Ibíd.

138 Ibíd.

139 Ibíd.

140 A pesar del aumento del precio de los alimentos durante 2024, el número de personas en el mundo que no podían permitirse una dieta saludable bajó de 2 760 millones en 2019 a 2 600 millones en 2024, como consecuencia de una recuperación económica después de la pandemia que, no obstante, ha sido desigual de una región a otra y entre distintos grupos de países por nivel de ingresos. Véase: FAO, FIDA, UNICEF, PMA y OMS. (2025). *El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2025*, óp. cit. Sin embargo, entre 2015 y 2024, el número de personas en situación de inseguridad alimentaria grave o moderada aumentó un 42,6 %, es decir, en 682,6 millones. Véase Nota metodológica, dato estadístico n.º 9.

141 Ibíd.

142 FAO. (S. f.). «Indicador 2.a.1 de los ODS: Proporción de la agricultura en el gasto público». Consultado el 30 de octubre de 2025. https://www.fao.org/faostat/es/#data/SDGB

143 UNCTAD. (26 de junio de 2025). «La deuda pública mundial alcanzó un récord de 102 billones de dólares en 2024, afectando con mayor fuerza a los países en desarrollo». Consultado el 4 de septiembre de 2025. https://unctad.org/es/news/la-deuda-publica-mundial-alcanzo-un-record-de-102-billones-de-dolares-en-2024-afectando-con

144 Oxfam. (2025). *Africa's Inequality Crisis and the Rise of the Super-Rich*. Consultado el 26 de septiembre de 2025. https://policy-practice.oxfam.org/resources/africas-inequality-crisis-and-the-rise-of-the-super-rich-621721

145 Oxfam. (13 de abril de 2023). "For every $1 the IMF encouraged a set of poor countries to spend on public goods, it has told them to cut four times more through austerity measures". Nota de prensa. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.oxfam.org/en/press-releases/every-1-imf-encouraged-set-poor-countries-spend-public-goods-it-has-told-them-cut

146 OCDE. (2025). "Cuts in official development assistance: OECD projections for 2025 and the near term". *OECD Policy Briefs*, OECD Publishing: París. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.oecd.org/en/publications/2025/06/cuts-in-official-development-assistance_e161f0c5/full-report.html

147 Oxfam. (23 de mayo de 2025). "What USAID did, and the impact of Trump's cuts of lifesaving aid". Consultado el 27 de octubre de 2025. https://www.oxfamamerica.org/explore/issues/making-foreign-aid-work/what-do-trumps-proposed-foreign-aid-cuts-mean/

148 Cavalcanti, D. *et al*. (2025). "Evaluating the impact of two decades of USAID interventions and projecting the effects of defunding on mortality up to 2030: a retrospective impact evaluation and forecasting analysis". *The Lancet*, 406(10500), págs. 283–294. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(25)01186-9/fulltext

149 Noticias ONU. (29 de mayo de 2025). "UN searches for solutions to global housing crisis". Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://news.un.org/en/story/2025/05/1163851

150 Noticias ONU. (31 de octubre de 2024). "251 million children still out of school worldwide, UNESCO reports". Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://news.un.org/en/story/2024/10/1156366#:~:text=According%20to%20the%20report%2C%20in%20low-in-come%20countries%2C%2033

151 UNESCO. (2025). *Background information on statistics in the UIS database*. Consultado el 15 de agosto de 2025. https://download.uis.unesco.org/bdds/202509/background-information-education-statistics-uis-database-en-2025.pdf

152 Naciones Unidas. (2025). *The Sustainable Development Goals Report 2025*. Consultado el 26 de septiembre de 2025. https://unstats.un.org/sdgs/report/2025/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2025.pdf

153 Ibíd.

154 UNESCO. (31 de octubre de 2024). «251 millones de niños y jóvenes siguen sin escolarizar pese a décadas de progreso (Informe de la UNESCO)». Nota de prensa. Consultado el 15 de agosto de 2025. https://www.unesco.org/es/articles/251-millones-de-ninos-y-jovenes-siguen-sin-escolarizar-pese-decadas-de-progreso-informe-de-la-unesco

155 Naciones Unidas. (2025). *The Sustainable Development Goals Report 2025*. Consultado el 26 de septiembre de 2025. https://unstats.un.org/sdgs/report/2025/The-Sustainable-Development-Goals-Report-2025.pdf

156 Banco Mundial y OMS. (2023). *Tracking Universal Health Coverage: 2023 Global Monitoring Report*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.who.int/publications/i/item/9789240080379

157 Nandi, S. (2020). "PPPs in publicly funded health insurance schemes: The case of PMJAY in India, of how women bear the brunt while the private sector expands". Consultado el 26 de septiembre de 2025. https://www.bloomsburycollections.com/monograph-detail?docid=b-9781350296718&tocid=b-9781350296718-chapter6

158 Banco Mundial y OMS. (2023). *Tracking Universal Health Coverage: 2023 Global Monitoring Report*, óp. cit.

159 Institute for New Economic Thinking. (2020). "Government as the First Investor in Biopharmaceutical Innovation: Evidence from New Drug Approvals 2010–2019". Consultado el 15 de agosto de 2025. https://www.ineteconomics.org/uploads/papers/WP_133-Revised-2021.0719-Cleary-Jackson-Ledley.pdf; e Institute for New Economic Thinking. (2020). "US Tax Dollars Funded Every New Pharmaceutical in the Last Decade". Consultado el 15 de agosto de 2025. https://www.ineteconomics.org/perspectives/blog/us-tax-dollars-funded-every-new-pharmaceutical-in-the-last-decade

160 Roy, V. *et al*. (2025). "Shareholder payouts among large publicly traded health care companies". *JAMA Internal Medicine*. doi:10.1001/jamainternmed.2024.7687. Consultado el 28 de octubre de 2025. https://jamanetwork.com/journals/jamainternalmedicine/article-abstract/2829736

161 Kreler, F. (2025). "Health Care Company Payouts Favor Shareholders, New Research Shows". Consultado el 28 de octubre de 2025. https://medicine.yale.edu/news-article/health-care-company-payouts-favor-shareholders-new-research-shows/

162 A fecha de 23 de octubre de 2025, el patrimonio neto de los 236 milmillonarios que aparecían en la categoría del sector de la salud del listado de milmillonarios publicado por la revista Forbes en tiempo real ascendía a 904 000 millones de dólares. Si los datos de octubre de 2025 con los del 31 de octubre de 2024, el número de milmillonarios del sector de la salud había aumentado en 49 personas, pasando de 187 a 236.

163 Piketty, T. (2013). *El capital en el S.XXI*. [traducido] Harvard University Press.

164 Houle, C. (2009). "Inequality and Democracy: Why Inequality Harms Consolidation but Does Not Affect Democratization". *World Politics*, 61(4), págs. 589–622. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.cambridge.org/core/journals/world-politics/article/abs/inequality-and-democracy-why-inequality-harms-consolidation-but-does-not-affect-democratization/1AC302799314E74BBFD65C60B2CD4489

165 Rau, E. G. y Stokes, S. (2025). "Income inequality and the erosion of democracy in the twenty-first century". *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 122(1). Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39793070

166 Ibíd.

167 Bienstman, S. et al. (2024). Explaining the 'democratic malaise 'in unequal societies: Inequality, external efficacy and political trust. *European Journal of Political Research*, 63(1), 172–191. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://ejpr.onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/1475-6765.12611; y Ahlberg, S., Linde, J. y Holmberg, S. (2023). "Does inequality erode political trust? Evidence from 50 democracies». *Frontiers in Political Science*, 5, artículo 1197317. Consultado el 28 de octubre de 2025. https://www.frontiersin.org/journals/political-science/articles/10.3389/fpos.2023.1197317/full

168 Stewart, A. J. *et al*. (2018). "Polarization under rising inequality and economic decline". Cornell University. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://arxiv.org/abs/1807.11477

169 Liang, L. (2025). "Unequal Democracy: Economic Inequality and Political Representation". *Michigan Journal of Economics*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://sites.lsa.umich.edu/mje/2025/01/09/unequal-democracy-economic-inequality-and-political-representation; y Brennan Center for Justice. (2021). "Large Racial Turnout Gap Persisted in 2020 Election". New York University School of Law. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.brennancenter.org/our-work/analysis-opinion/large-racial-turnout-gap-persisted-2020-election

170 Page, I. B. *et al*. (2018). *Billionaires and Stealth Politics*. Chicago: University of Chicago Press; y Mayer, J. (2016). *Dark Money: The Hidden History of the Billionaires Behind the Rise of the Radical Right*. Nueva York: Doubleday.

171 Nord, M. *et al*. (2025). *Democracy Report 2025: 25 Years of Autocratization – Democracy Trumped?*, óp. cit.

172 Freedom House. (2025). *Freedom in the World 2025: The Uphill Battle to Safeguard Rights*, óp. cit.

173 Ibíd.

174 Nord, M. *et al*. (2025). *Democracy Report 2025: 25 Years of Autocratization – Democracy Trumped?*, Óp. cit.; y CIVICUS. (2025). "The Good, The Bad and The Ugly: Civic Space Dynamics". Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://monitor.civicus.org/global-findings_2023/innumbers

175 Lima, R. (12 de marzo de 2024). "Democracy declined in 42 countries in 2023, new V-Dem report says". Democracy Without Borders. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.democracywithoutborders.org/31900/democracy-declined-in-42-countries-in-2023-new-v-dem-report-says

176 Nota metodológica, dato estadístico n.º 20.

177 Forbes. (3 de abril de 2025). «Estas son las 10 personas más ricas de la administración de Donald Trump», óp. cit.

178 *The Financial Times*. (2024). "Elon Musk donated more than $250mn to Donald Trump's campaign, electoral filings show". Consultado el 24 de octubre de 2024. https://www.ft.com/content/5f962d83-01d8-4a2d-9d36-a1bfed400c00; Schouten, F. et al. (6 de diciembre de 2024). "Musk spent more than a quarter-billion dollars to elect Trump, including funding a mysterious super PAC, new filings show", óp. cit.; y Hoskins, P. (2 de octubre de 2025). "Musk becomes world's first half-trillionaire", óp. cit.

179 Al Jazeera. (30 de mayo de 2025). "Elon Musk launches the America Party as feud with Trump escalates". Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.aljazeera.com/news/2025/7/6/elon-musk-launches-the-america-party-as-feud-with-trump-escalates

180 Hägel, P. (2021). *Billionaires in World Politics*, óp. cit.

181 CSI. (2025). *Corporate Underminers of Democracy 2025*. Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://www.ituc-csi.org/corporate-underminers-of-democracy-2025

182 Oxfam. (2025). *De lo personal al poder de lo colectivo*, óp. cit.; y McEwen, H. y Narayanaswamy, L. (2023). "The International Anti-Gender Movement Understanding the Rise of Anti-Gender Discourses in the Context of Development, Human Rights and Social Protection". Ginebra: UNRISD. Consultado el 25 de febrero de 2025. https://cdn.unrisd.org/assets/library/papers/pdf-files/2023/wp-2023-4-anti-gender-movement.pdf

183 *La Jornada*. (29 de octubre de 2019). «Condonan a Fernández de Cevallos $971.8 millones de predial en Colón». Consultado el 17 de octubre de 2025. https://www.jornada.com.mx/2019/10/29/estados/025n1est

184 Winston, A. (12 de febrero de 2024). "Inside tech billionaires' push to reshape San Francisco politics: 'a hostile takeover'". *The Guardian*. Consultado el 17 de octubre de 2025. https://www.theguardian.com/us-news/2024/feb/12/san-francisco-tech-billionaires-political-influence

185 Larsen, A. G. y Ellersgaard, C. H. (2018). "A Scandinavian Variety of Power Elites? – Key Institutional Orders in the Danish Elite Networks". En Korsnes, O. *et al*. (eds.). *New Directions in Elite Studies*. Routledge. Consultado el 17 de octubre de 2025. https://research.cbs.dk/en/publications/a-scandinavian-variety-of-power-elites-key-institutional-orders-i

186 Botha, F. (23 de junio de 2024). "How Denmark Is Moving To Retain Family-Owner Businesses". Forbes. Consultado el 20 de octubre de 2025. https://www.forbes.com/sites/francoisbotha/2024/06/23/how-denmark-is-moving-to-retain-family-owned-businesses/

187 *Nation Online*. (5 de febrero de 2022). "Mpinganjira freed on court bail". Consultado el 27 de octubre de 2025. https://mwnation.com/mpinganjira-freed-on-court-bail/

188 Europa Taylor, M. (14 de agosto de 2025). "Meet Thom Mpinganjira, the entrepreneur who has just been named Malawi's first dollar billionaire". *Face 2 Face Africa*. Consultado el 17 de octubre de 2025. https://face2faceafrica.com/article/meet-thom-mpinganjira-the-entrepreneur-who-has-just-been-named-malawis-first-dollar-billionaire

189 EQUALS. (14 de diciembre de 2023). "Exclusive investigation: Billionaires turned up to COP28 in force". Consultado el 17 de octubre de 2025. https://www.equals.ink/p/exclusive-investigation-billionaires

190 Corporate Europe Observatory. (1 de abril de 2025). "Opaque US anti-tax foundation to advise EU Commission". Consultado el 17 de octubre de 2025. https://corporateeurope.org/en/2025/04/opaque-us-anti-tax-foundation-advise-eu-commission

191 PNUD. (2024). *The Peoples' Climate Vote 2024*. Consultado el 28 de octubre de 2025. https://www.undp.org/publications/peoples-climate-vote-2024; y Andre, P. *et al*. (2024). "Globally representative evidence on the actual and perceived support for climate action". Consultado el 28 de octubre de 2025. https://www.nature.com/articles/s41558-024-01925-3

192 Por cada dólar de ingresos fiscales recaudado en los países del G20, tan solo ocho céntimos proceden de impuestos sobre la riqueza, a pesar de que tres cuartas partes de los millonarios encuestados en países del G20 apoyan que se establezcan impuestos sobre la riqueza, y pese a que nueve de cada diez participantes en un estudio realizado por Oxfam y Greenpeace International a nivel se muestran a favor de aplicar impuestos a las personas más ricas. Véase: Oxfam. (27 de febrero de 2024). "Less than 8 cents in every dollar of tax venue collected in G20 countries comes from taxes on wealth, says Oxfam". Nota de prensa. Consultado el 17 de octubre de 2025. https://www.oxfam.org/en/press-releases/less-8-cents-every-dollar-tax-revenue-collected-g20-countries-comes-taxes-wealth; Oxfam. (17 de enero de 2024). "Nearly three quarters of millionaires polled in G20 countries support higher taxes on wealth, over half think extreme wealth is a 'threat to democracy'". Nota de prensa. Consultado el 17 de octubre de 2025. https://www.oxfam.org.uk/mc/ewx28j/; y The Club of Rome. (24 de junio de 2024). "Tax the rich, say a majority of adults across 17 G20 countries surveyed". Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://www.clubofrome.org/impact-hubs/reframing-economics/earth4all-survey-tax-rich

193 Oxfam. (2023). *La ley del más rico. Gravar la riqueza extrema para acabar con la desigualdad*. Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/621477/bp-survival-of-the-richest-160123-es.pdf?sequence=8

194 Pew Research Center. (9 de enero de 2025). "Global perceptions of inequality and discrimination". Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://www.pewresearch.org/global/2025/01/09/global-perceptions-of-inequality-and-discrimination

195 Oxfam. (2025). *El saqueo continúa. Pobreza y desigualdad extrema, la herencia del colonialismo*. Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://policy-practice.oxfam.org/resources/takers-not-makers-621668/

196 The Economist. (22 de mayo de 2014). «One dollar, one vote». Consultado el 27 de octubre de 2025.

197 Haerpfer, C. *et al*. (eds.). (2022). World Values Survey: Round Seven – Country-Pooled Datafile Version 6.0, óp. cit.

198 Americans for Tax Fairness. (2 de abril de 2025). *Billionaires Buying Elections: They've Come to Collect*, óp. cit.

199 Ibíd.

200 Nota metodológica, dato estadístico n.º 19.

201 Battaglini, M. *et al*. (2024). "Unobserved Contributions and Political Influence: Evidence from the Death of Top Donors". *NBER Working Paper* n.º w32649. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://ssrn.com/abstract=4888026

202 Saenz, H. C. y Itríago, D. (2018). *El fenómeno de la captura: desenmascarando el poder*. Oxfam Intermón. Consultado el 17 de octubre de 2025. https://www.oxfamintermon.org/hubfs/Oxfam-Website/oi-informes/OXFAM_Intermon_Metodolog%C3%ADa_captura_2018.pdf

203 Cole, W. M. (2018). "Poor and powerless: Economic and political inequality in cross-national perspective, 1981–2011", óp. cit.

204 Gilens, M. y Page, B. I. (2014). "Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups, and Average Citizens". *Perspectives on Politics*, 12(3), págs. 564–581. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.cambridge.org/core/journals/perspectives-on-politics/article/abs/testing-theories-of-american-politics-elites-interest-groups-and-average-citizens/62327F513959D0A304D4893B382B992B

205 Bartels, L. (2002). *Economic Inequality and Political Representation*. Princeton University. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.russellsage.org/sites/all/files/u4/Bartels%20EIPR.pdf

206 Persson, M. y Anders, A. (2023). "The Rich Have a Slight Edge: Evidence from Comparative Data on Income-Based Inequality in Policy Congruence". *British Journal of Political Science*. 2024;54(2), págs. 514–525. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.cambridge.org/core/journals/british-journal-of-political-science/article/rich-have-a-slight-edge-evidence-from-comparative-data-on-incomebased-inequality-in-policy-congruence/A09095FC0874B162149014212872BE86

207 Supremo Tribunal Federal. (2015). "O que você procura?". Consultado el 16 de octubre de 2025. https://portal.stf.jus.br/noticias/verNoticiaDetalhe.asp?idConteudo=300015&ori=1; y Globonews. (S. f.). "STF proíbe financiamento privado das campanhas eleitorais". Consultado el 16 de octubre de 2025. https://g1.globo.com/globonews/jornal-globonews/video/stf-proibe-financiamento-privado-das-campanhas-eleitorais-4474936.ghtml

208 Oxfam. (2018). *Democracias capturadas: el gobierno de unos pocos*. Consultado el 20 de octubre de 2025. https://oi-files-d8-prod.s3.eu-west-2.amazonaws.com/s3fs-public/file_attachments/democracias_capturadas_resumen.pdf; y OCDE. (2014). "The Political Economy of Tax Incentives for Investment in the Dominican Republic". Consultado el 20 de octubre de 2025. https://www.oecd.org/en/publications/the-political-economy-of-tax-incentives-for-investment-in-the-dominican-republic_5jz3wkh45kmw-en.html

209 Transparency International EU. (24 de junio de 2025). "MEPs and their lobby meetings, one year in: new rules, more meetings, more cause for concern?". Consultado el 8 de octubre de 2025. https://transparency.eu/new-mep-meetings/?output=pdf

210 Se consultaron los datos de OpenSecrets para conocer cuánto habían gastado en actividades de *lobby* en 2024 las empresas vinculadas a milmillonarios, según los perfiles de la lista Forbes de milmillonarios; estos gastos sumaron en total 87 751 100 dólares. Según OpenSecrets, los sindicatos destinaron 54 535 532 dólares a actividades de *lobby* en 2024. Véase: Open Secrets. (S. f.). «Labor Lobbying». Consultado el 8 de octubre de 2025. https://www.opensecrets.org/industries/lobbying?cycle=2024&ind=P. Véase Nota metodológica, dato estadístico n.º 19.

211 Oxfam. (20 de mayo de 2021). "COVID vaccines create 9 new billionaires with combined wealth greater than cost of vaccinating world's poorest countries". Nota de prensa. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.oxfam.org/en/press-releases/covid-vaccines-create-9-new-billionaires-combined-wealth-greater-cost-vaccinating; y Geelson, D. *et al*. (2023). "Global inequities in access to COVID-19 health products and technologies: A political economy analysis". *Health & Place*, 83. Consultado el 8 de octubre de 2025. https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC10247888/

212 Oxfam Aotearoa. (11 de noviembre de 2022). "Investigation Reveals Big Pharma's Lobbying Against COVID-19 Intellectual Property Waiver". Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.oxfam.org.nz/news-media/media-releases/investigation-reveals-big-pharmas-lobbying-against-covid-19-intellectual-property-waiver; Furlong, A. *et al*. (10 de noviembre de 2022). "Who Killed the COVID Vaccine Waiver?". *Politico*. Consultado el 21 de agosto de 2025. https://www.politico.eu/article/covid-vaccine-poor-countries-waiver-killed; y Open Secrets. (2021). «Industry Profile: Pharmaceuticals/Health Products». Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.opensecrets.org/federal-lobbying/industries/summary?cycle=2021&id=h04

213 Furlong, A. *et al*. (10 de noviembre de 2022). "Who Killed the COVID Vaccine Waiver?", óp. cit.

214 Euronews. (22 de septiembre de 2025). "'Deadly for our economy': French billionaire Bernard Arnault slams wealth tax". [Contenido de vídeo]. Consultado el 28 de octubre de 2025. https://www.youtube.com/watch?v=IlFEHWuAtUY; y Jolly, J. (21 de septiembre de 2025). "Wealth tax would be deadly for French economy, says Europe's richest man". *The Guardian*. Consultado el 20 de octubre de 2025. https://www.theguardian.com/business/2025/sep/21/wealth-tax-would-be-deadly-for-french-economy-says-europe-richest-man-bernard-arnault

215 PNUD. (2022). "Lobbying for Inequality? How Different Business Elites Navigate the Policy-Making Process in Central America". Consultado el 8 de octubre de 2025. https://www.undp.org/latin-america/publications/lobbying-inequality-how-different-business-elites-navigate-policy-making-process-central-america

216 Fairfield, T. (2015). *Private wealth and public revenue: Business power and tax politics in Latin America.* Cambridge: Cambridge University Press.

217 Transparency International UK. (4 de marzo de 2023). "Research reveals extent of 'revolving door' corruption in Westminster". Consultado el 8 de octubre de 2025. https://www.transparency.org.uk/news/research-reveals-extent-revolving-door-corruption-risk-westminster

218 Egerod, B. C. K. *et al*. (2024). "Revolving door benefits? The consequences of the revolving door for political access". *Interest Groups & Advocacy*, 13, págs. 311–332. Consultado el 8 de octubre de 2025. https://link.springer.com/article/10.1057/s41309-024-00213-x

219 Fasan, O. (26 de agosto de 2024). "Dangote is a state-made colossus; he should serve the common good". *Business Day*. Consultado el 3 de octubre de 2025. https://businessday.ng/columnist/article/dangote-is-a-state-made-colossus-he-should-serve-the-common-good

220 Reuters. (19 de agosto de 2011). «Nigeria's Jonathan adds Dangote to economic team». Consultado el 3 de octubre de 2025. https://www.reuters.com/article/world/nigerias-jonathan-adds-dangote-to-economic-team-idUSJOE77I0NW

221 Oxfam. (2024). *Desigualdad S.A.* Consultado el 11 de noviembre de 2025. https://www.oxfam.org/es/informes/desigualdad-sa

222 Oxfam. (2025). *Africa's Inequality Crisis and the Rise of the Super-Rich*. Consultado el 3 de octubre de 2025. https://policy-practice.oxfam.org/resources/africas-inequality-crisis-and-the-rise-of-the-super-rich-621721/

223 Marcos Galperin publica «Libres» en X tras la victoria electoral del presidente Milei el 19 de noviembre de 2023. Véase: https://x.com/marcos_galperin/status/1726373596044349819?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1726373596044349819%7Ctwgr%5E887743c58115cdd68d2c3b7b745c7bc1c7c8dad7%7Ctwcon%5Es1_&ref_url=https%3A%2F%2Fnearshoreamericas.com%2Fbreakdown-why-is-argentinas-tech-elite-embracing-javier-milei%2F; y *Clarín*. (5 de septiembre de 2025). «Marcos Galperin y su fuerte apoyo a Javier Milei: aseguran que el empresario no tiene intenciones de desembarcar en la actividad política». Consultado el 12 de noviembre de 2025. https://www.clarin.com/economia/marcos-galperin-fuerte-apoyo-javier-milei-aseguran-empresario-intenciones-desembarcar-actividad-politica_0_xZhYC9g2lC.html

224 Mercado Libre. (S. f.). «Results and Financials». Consultado el 20 de octubre de 2025. https://investor.mercadolibre.com/results-and-financials; y Catalano, S. (22 de febrero de 2025). «Beneficios fiscales: en los últimos tres años, Mercado Libre recibió exenciones impositivas del Estado por casi USD 250 millones». Infobae. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.infobae.com/economia/2025/02/23/beneficios-fiscales-en-los-ultimos-tres-anos-mercado-libre-recibio-exenciones-impositivas-del-estado-por-casi-usd-250-millones

225 Transparency International. (4 de noviembre de 2020). "How much is your vote worth?". Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.transparency.org/en/news/how-much-is-your-vote-worth

226 European Union Election Observation Mission Lebanon 2022. (17 de mayo de 2022). *Nota de prensa:* "Vote buying practices affected the voters' free choice and resulted in a lack of level-playing field". Consultado el 17 de octubre de 2025. https://www.eeas.europa.eu/eom-lebanon-2022/press-release-vote-buying-practices-affected-voters%E2%80%99-free-choice-and-resulted-lack-level-playing_en; y Chehayeb, K. (18 de mayo de 2022). «Lebanon election monitors complain of violations, attacks». Al Jazeera. Consultado el 17 de octubre de 2025. https://www.aljazeera.com/news/2022/5/18/lebanon-election-monitors-complain-of-violations-attacks

227 Huijsmans, T. et al. (2022). "The Income Gap in Voting: Moderating Effects of Income Inequality and Clientelism". *Political Behavior*, 44, 1203–23. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://doi.org/10.1007/s11109-020-09652-z

228 Nota metodológica, dato estadístico n.º 17.

229 Nota metodológica, dato estadístico n.º 18.

230 Reporteros Sin Fronteras. (2025). «Clasificación Mundial RSF 2025: el debilitamiento económico de los medios constituye una de las principales amenazas para la libertad de prensa». Consultado el 8 de octubre de 2025. https://rsf.org/es/clasificaci%C3%B3n-mundial-rsf-2025-el-debilitamiento-econ%C3%B3mico-de-los-medios-constituye-una-de-las

231 Forbes. (S. f.). «Rupert Murdoch & family». Consultado el 8 de octubre de 2025. https://www.forbes.com/profile/rupert-murdoch/

232 Oliver Conroy, J. (4 de enero de 2025). "How Elon Musk's X became the global right's supercharged front page". *The Guardian*. Consultado el 19 de septiembre de 2025. https://www.theguardian.com/technology/2025/jan/04/elon-musk-x-trump-far-right; y Spring, M. (27 de diciembre de 2024). "Elon Musk's 'social experiment on humanity': How X evolved in 2024". BBC. Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://www.bbc.co.uk/news/articles/c1elddq34p7o

233 James, M. (16 de junio de 2025). "Historic sale of the L.A. Times to billionaire Patrick Soon-Shiong to close on Monday". *Los Angeles Times*. Consultado el 16 de octubre de 2025. https://www.latimes.com/business/hollywood/la-fi-ct-patrick-soon-shiong-latimes-sold-20180616-story.html

234 Neate, R. (3 de mayo de 2022). "'Extra level of power': billionaires who have bought up the media", óp. cit.

235 Según las declaraciones reglamentarias, Larry Ellison realizó la adquisición de Paramount y posee el capital, mientras que su hijo David Ellison ha sido nombrado presidente y director ejecutivo de Paramount y posee el 50 % de los derechos de voto de la empresa. Véase: Lui, P. (29 de julio de 2025). "How the World's Second Richest Person and His Son Pulled Off the $8 Billion Paramount Deal". Forbes. Consultado el 28 de octubre de 2025. https://www.forbes.com/sites/phoebeliu/2025/07/29/how-worlds-second-richest-person-larry-ellison-david-ellison-his-son-8-billion-skydance-paramount-deal/

236 Coacci, J. (8 de octubre de 2025). "Meet Larry Ellison, the 81-year-old tech billionaire-turned-media mogul". *Fortune*. Consultado el 16 de octubre de 2025. https://fortune.com/2025/10/08/larry-ellison-technology-billionaire-media-mogul-family-david-ellison-artificial-intelligence-oracle-coding-cnn-tiktok-paramount-merger-deal/; y *The New York Times*. (23 de septiembre de 2025). «Larry Ellison, a Media Mogul Like No Other». Consultado el 8 de octubre de 2025. https://www.nytimes.com/2025/09/23/technology/larry-ellison-oracle-tiktok.html

237 *The Guardian*. (26 de septiembre de 2025). "Murdoch, Ellison and China: what we know about the US's Tiktok deal". Consultado el 8 de octubre de 2025. https://www.theguardian.com/technology/2025/sep/22/us-tiktok-deal-explained

238 Higgins, E. (27 de septiembre de 2025). "The TikTok deal would turn Trump allies' dreams of control into reality". *MSNBC*. Consultado el 8 de octubre de 2025. https://www.msnbc.com/opinion/msnbc-opinion/tiktok-deal-trump-tech-billionaires-control-media-rcna233697; y Johansen, B. (20 de septiembre de 2025). "US will control TikTok's algorithm under deal, White House says". *Politico*. Consultado el 8 de octubre de 2025. https://www.politico.com/news/2025/09/20/trump-tiktok-sale-algorithm-00574348

239 UNESCO. (2017). «Concentración de medios y libertad de expresión: normas globales y consecuencias para las Américas». Consultado el 8 de octubre de 2025. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000248091_spa

240 Adami, M. (26 de noviembre de 2024). "AI-generated slop is quietly conquering the internet. Is it a threat to journalism or a problem that will fix itself?". Reuters Institute. Consultado el 8 de octubre de 2025. https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/news/ai-generated-slop-quietly-conquering-internet-it-threat-journalism-or-problem-will-fix-itself

241 Newman, N. (17 de junio de 2025). «Resumen ejecutivo y hallazgos clave del informe de 2025». Reuters Institute. Consultado el 8 de octubre de 2025. https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/es/digital-news-report/2025/dnr-resumen-ejecutivo

242 Adami, M. (15 de marzo de 2024). "How AI-generated disinformation might impact this year's elections and how journalists should report on it". Reuters Institute. Consultado el 8 de octubre de 2025. https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/news/how-ai-generated-disinformation-might-impact-years-elections-and-how-journalists-should-report

243 Grossman, G. *et al*. (2022). "How the Ultrarich Use Media Ownership as a Political Investment". *The Journal of Politics*, 84(4), págs. 1913–1931. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/719415

244 Tax Justice Network. (10 de junio de 2025). "Millionaire exodus did not occur, study reveals". Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://taxjustice.net/press/millionaire-exodus-did-not-occur-study-reveals

245 Ponsford, D. (12 de febrero de 2021). "Four men own Britain's news media. Is that a problem for democracy?". *The New Statesman*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.newstatesman.com/business/2021/02/four-men-own-britain-s-news-media-problem-democracy

246 Yousif, N. y Halpert, M. (27 de febrero de 2025). "Bezos focuses Washington Post opinion section on free markets and liberties". BBC. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.bbc.co.uk/news/articles/c5y44gw5gpro

247 Mahoney, R. (2018). "Saudi control of Arab media, lamented by Khashoggi, shapes coverage of his death". Comité para la Protección de los Periodistas. Consultado el 3 de octubre de 2025. https://cpj.org/2018/10/saudi-control-of-arab-media-lamented-by-khashoggi/

248 Hatuqa, D. (12 de enero de 2021). "Adelson's 'extreme positions' will be long felt, Palestinians say". Al Jazeera. Consultado el 4 de septiembre de 2025. https://www.aljazeera.com/news/2021/1/12/policies-adelson-championed-will-be-long-felt-palestinians-say

249 Hägel, P. (2021). *Billionaires in World Politics,* óp. cit., págs. 117-145.

250 Dupré, R. y Lefilliâtre, J. (19 de marzo de 2025). "NGOs file suit accusing billionaire Vincent Bolloré of being at heart of African 'system of corruption'", óp cit.

251 Kurtulmus, F. y Kandiyali, J. (2023). "Class and Inequality: Why the Media Fails the Poor and Why This Matters", óp. cit.

252 Arguedas, A. R. *et al*. (21 de marzo de 2024). "Race and leadership in the news media 2024: Evidence from five markets". Reuters Institute. Consultado el 8 de octubre de 2025. https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/race-and-leadership-news-media-2024-evidence-five-markets

253 GMMP. (2021). *Informe del Proyecto de Monitoreo Global de Medios de 2020: ¿Quién figura en las noticias*?, óp. cit.

254 Entre 2015 y 2020, la aguja avanzó un punto hasta el 25 % en la proporción de sujetos y fuentes que son mujeres. Véase: Ibíd.

255 CSI. (2025). «Manual de un golpe de Estado». Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.ituc-csi.org/IMG/pdf/billionaire_coup_playbook_es.pdf

256 Vallely, P. (8 de septiembre de 2020). "How philanthropy benefits the super-rich". *The Guardian*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.theguardian.com/society/2020/sep/08/how-philanthropy-benefits-the-super-rich

257 Krcmaric, D. *et al*. (2024). «Billionaire Politicians: A Global Perspective», óp. cit.

258 Nota metodológica, dato estadístico n.º 16.

259 Applebaum, A. (2024). *Autocracy Inc.* NuevaYork: Doubleday; y Nota metodológica, dato estadístico n.º 21.

260 Nota metodológica, dato estadístico n.º 21.

261 Forbes. (S. f.). «Najib Mikati», óp. cit.

262 Chulov, M. (26 de julio de 2025). "Billionaire tycoon named as Lebanese PM as economic crisis bites", óp. cit.

263 *The Star*. (1 de agosto de 2024). "Inside Ruto's Cabinet of millionaires". Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://www.the-star.co.ke/counties/north-eastern/2024-08-02-inside-rutos-cabinet-of-millionaires. (Según el tipo de cambio de octubre de 2025).

264 Íbid.

265 Skrdlik, J. (10 de mayo de 2025). "After Sierra Leone's President Took Office, His Wife and Her Family Went Real Estate Shopping". OCCRP. Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://www.occrp.org/en/investigation/after-sierra-leones-president-took-office-his-wife-and-her-family-went-real-estate-shopping

266 Forbes México. (15 de noviembre de 2018). «AMLO crea un consejo asesor empresarial; incluye a líderes de televisoras». Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://forbes.com.mx/amlo-crea-un-consejo-asesor-empresarial-incluye-a-lideres-de-televisoras

267 EQUALS. (14 de diciembre de 2023). "Exclusive investigation: Billionaires turned up to COP28 in force", óp. cit.

268 Kick Big Polluters Out. (15 de noviembre de 2024). «More than 1,770 fossil fuel lobbyists flooding UN climate talks in Baku». Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://kickbigpollutersout.org/COP29FossilFuelLobbyists; y McIlroy, T. (2025). "Australia could split COP31 hosting rights with Turkey under potential compromise". *The Guardian*. Consultado el 16 de septiembre de 2025. https://www.theguardian.com/environment/2025/oct/01/australia-could-split-cop31-hosting-rights-with-turkey-under-potential-compromise

269 No se trata de una única entidad organizada. Se ha denunciado en varias ocasiones que ciertos grupos y actores se coordinan de esta forma, y a veces se ha recurrido al término «internacional reaccionaria» para formular acusaciones distintas pero relacionadas. Véanse algunos ejemplos: Michelsen, N. *et al*. (2023). "The reactionary internationale: the rise of the New Right and the reconstruction of international society". *International Relations, Online First*. Consultado el 26 de septiembre de 2025. https://research-portal.st-andrews.ac.uk/en/publications/the-reactionary-internationale-the-rise-of-the-new-right-and-the-; y Truong, N. (13 de abril de 2025). "The reactionary international: How three ideological families are united in hating progressivism". *Le Monde*. Consultado el 26 de septiembre de 2025. https://www.lemonde.fr/en/opinion/article/2025/04/13/the-reactionary-international-how-three-ideological-families-are-united-in-hating-progressivism_6740182_23.html

270 VOA News. (22 de febrero de 2025). "Amid rising worldwide populism, US conservative conference goes global". Consultado el 26 de septiembre de 2025. https://www.voanews.com/a/amid-rising-worldwide-populism-america-s-premier-conservative-conference-goes-global/7984267.html

271 Human Rights Campaign. (25 de agosto de 2014). "Exposed: The World Congress of Families". Nota de prensa. Consultado el 16 de septiembre de 2025. https://www.hrc.org/press-releases/exposed-the-world-congress-of-families

272 Global Philanthropy Project. (2024). *Informe de recursos globales 2021-2022: apoyo gubernamental y filantrópico para comunidades lesbianas, gays, bisexuales, transgénero e intersex*. Consultado el 3 de octubre de 2025. https://globalresourcesreport.org/

273 Ray, R. y Anyanwu, J. (23 de noviembre de 2022). "Why is Elon Musk's Twitter takeover increasing hate speech?", óp. cit.; Hendrix, J. (7 de enero de 2025). «Transcript: Mark Zuckerberg Announces Major Changes to Meta's Content Moderation Policies and Operations". Tech Policy Press. Consultado el 26 de septiembre de 2025. https://www.techpolicy.press/transcript-mark-zuckerberg-announces-major-changes-to-metas-content-moderation-policies-and-operations; y Center for Countering Digital Hate. (2025). *More Transparency and Less Spin*. Consultado el 26 de septiembre de 2025. https://counterhate.com/research/more-transparency-and-less-spin

274 Hickey, D. *et al*. (2025). "X under Musk's leadership: Substantial hate and no reduction in inauthentic activity", óp. cit.

275 Banaji, S. (17 de enero de 2025). "Totalitarian tech? Billionaires, hate and the undermining of social media integrity". Blog de LSE. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://eprints.lse.ac.uk/127258/1/medialse_2025_1_17_totalitarian-tech-billionaires-hate-and-the-undermining-of-social-media-in.pdf

276 Andreescu, M. *et al*. (2025). *Equality and Development: A Comparative & Historical Perspective 1800-2025*. Consultado el 29 de octubre de 2025. https://wid.world/document/equality-and-development-a-comparative-historical-perspective-1800-2025-world-inequality-lab-working-paper-2025-25/

277 Stiglitz, J. (2012). *The Price of Inequality: How Today's Divided Society Endangers Our Future*. Penguin.

278 Guinto, J. y Simonette, V. (17 de septiembre de 2025). "Fury over corruption and 'nepo babies' as floods paralyse Philippines". BBC. Consultado el 8 de octubre de 2025. https://www.bbc.co.uk/news/articles/czrp7xkd2gpo; Chi, C. (15 de septiembre de 2025). "What to know: September 21 anti-corruption rallies at Luneta, EDSA". Philstar Global. Consultado el 17 de octubre de 2025. https://www.philstar.com/headlines/2025/09/15/2473004/what-know-september-21-anti-corruption-rallies-luneta-edsa; Aublanc, A. y Roger, S. (3 de octubre de 2025). "Morocco rocked by Gen Z uprising: 'We are the youth, we are not parasites'". *Le Monde*. Consultado el 8 de octubre de 2025. https://www.lemonde.fr/en/le-monde-africa/article/2025/10/03/morocco-rocked-by-gen-z-uprising-we-are-the-youth-we-are-not-parasites_6746051_124.html; Gercama, I. (20 de enero de 2025). "'We are done with corruption': how the students of Serbia rose up against the system". *The Guardian*. Consultado el 8 de octubre de 2025. https://www.theguardian.com/world/2025/jan/30/we-are-done-with-corruption-how-the-students-of-serbia-rose-up-against-the-system; y Puig, M. (1 de octubre de 2025). «Generation Z protests spread from Asia to South America». UPI. Consultado el 8 de octubre de 2025. https://www.upi.com/Top_News/World-News/2025/10/01/paraguay-genz-protests-latin-america/1551759335931/

279 ABC. (18 de septiembre de 2025). "Three protest movements: How public fury toppled leaders in Nepal, Sri Lanka and Bangladesh". Consultado el 8 de octubre de 2025. https://www.abc.net.au/asia/nepal-sri-lanka-bangladesh-uprisings/105783610

280 Ewe, K. y Ng, K. (17 de septiembre de 2025). "Timor-Leste scraps plan to buy MPs free cars after protests". BBC. Consultado el 8 de octubre de 2025. https://www.bbc.co.uk/news/articles/cy4ry7vpkdeo

281 Rodgers, Y. (2023). "Time Poverty: Conceptualisation, gender differences, and policy solutions", óp. cit.

282 Schaub, M. (2021). "Acute Financial Hardship and Voter Turnout: Theory and Evidence from the Sequence of Bank Working Days". *American Political Science Review*, 115(4), págs. 1258–1274. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://doi.org/10.1017/S0003055421000551

283 Grupo del Banco Mundial. (25 de abril de 2018). «El desafío mundial de la identificación: ¿quiénes son los 1000 millones de personas que no tienen un documento de identidad?». Blogs del Banco Mundial. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://blogs.worldbank.org/es/voices/quienes-son-los-1000-millones-de-personas-que-no-tienen-una-identificacion

284 Klapper, L. (21 de julio de 2024). «Trends in Access to ID in Sub-Saharan Africa» [nota de política]. Banco Mundial. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.worldbank.org/en/publication/globalfindex/brief/trends-in-access-to-id-in-sub-saharan-africa

285 ONU Mujeres. (2024). «Por qué hay tan pocas mujeres en puestos de liderazgo político. Cinco medidas para impulsar la participación política de las mujeres». Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.unwomen.org/es/news-stories/explainer/2024/09/five-actions-to-boost-womens-political-participation

286 Elder, E. M. *et al*. (2025). "Race, Voice, and Authority in Discussion Groups". *Perspectives on Politics*, 23(3), págs. 1013–1034. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.cambridge.org/core/journals/perspectives-on-politics/article/race-voice-and-authority-in-discussion-groups/CCC703646DAF76762495BE5443B0BA34; y Lajevardi, N. *et al*. (2024). "Do Minorities Feel Welcome in Politics? A Cross-Cultural Study of the United States and Sweden". *British Journal of Political Science*, 54(4), págs. 1435–1444. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.cambridge.org/core/journals/british-journal-of-political-science/article/do-minorities-feel-welcome-in-politics-a-crosscultural-study-of-the-united-states-and-sweden/33F5A7F508B4F8DFE2B985E0B29372D6

287 Chen, M. K. *et al*. (2020). *Racial Disparities in Voting Wait Times: Evidence from Smartphone Data*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://arxiv.org/abs/1909.00024

288 Kassam, A. (31 de mayo de 2024). "MEPs' lack of racial diversity has caused EU identity crisis, campaigners say". *The Guardian*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.theguardian.com/world/article/2024/may/31/meps-lack-of-racial-diversity-has-caused-eu-identity-crisis-campaigners-say

289 Oxfam Brasil. (9 de agosto de 2021). *Democracia Inacabada*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.oxfam.org.br/um-retrato-das-desigualdades-brasileiras/democracia-inacabada

290 Boulding, C. (2021). "Voice and Inequality", óp. cit.

291 Pogrebinschi, T. (2023). *Exploring worldwide democratic innovations – A regional case study of Latin America*. European Democracy Hub. Consultado el 3 de octubre de 2025. https://epd.eu/content/uploads/2023/07/Case-Study-Latin-America.pdf

292 gov.br. (6 de abril de 2023). "Brazilian government establishes a social participation council and reinstates its dialogue with social movements". Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.gov.br/secom/en/latest-news/2023/brazilian-government-establishes-a-social-participation-council-and-reinstates-its-dialogue-with-social-movements. Este ciclo participativo se vio interrumpido durante la crisis política de 2015-2016, y la situación empeoró con la subida de la extrema derecha al poder, que dio lugar a un proceso de desmantelamiento institucional. La llamada '*revogaço*' (Decreto n.º 9,759/2019) y la desaparición del Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (CONSEA) simbolizaron el debilitamiento de la democracia participativa y la exclusión de la población de los espacios de deliberación colectiva. Esta ruptura tuvo consecuencias directas en la desigualdad social y el hambre: entre 2019 y 2022, Brasil experimentó un aumento de la pobreza, la pobreza extrema y la inseguridad alimentaria, lo que devolvió al país al Mapa del Hambre. Véase: Oxfam Brasil. (2024). *Um Retrato das Desigualdades Brasileiras 10 Anos de Desafios e Perspectivas*. Consultado el 16 de octubre de 2025. https://www.oxfam.org.br/10-anos-de-desafios-e-perspectivas/

293 Hernandez, V. (15 de noviembre de 2012). «Jose Mujica: The world›s 'poorest' president», óp. cit.

294 Todo ello se resume en la iniciativa "Hambre Cero" (*Fome Zero*), presentada como una prioridad nacional. Durante su primer mandato, el presidente Lula creó el programa *Bolsa Família*, que se convirtió en un hito en las políticas redistributivas de ingresos y en la garantía del derecho a una alimentación adecuada. En su regreso a la presidencia ha anunciado la reconstrucción de la agenda participativa y un diálogo renovado entre el Estado y la sociedad civil para restaurar los canales democráticos de escucha y toma de decisiones colectivas, reconociendo que la superación de la desigualdad depende de la ampliación de la participación ciudadana y el fortalecimiento de la democracia como instrumente de justicia social. Véase: Oxfam Brasil. (2024). *Um Retrato das Desigualdades Brasileiras 10 Anos de Desafios e Perspectivas*, óp. cit.

295 Jaumotte, F. y Buitron, C. O. (2015). "Power from the People", óp. cit.

296 Chao, C-C- y Ee M. S. (2024). "Does unionization reduce wage inequality? New evidence from business dynamism". *International Review of Economics & Finance*, 92, págs. 690-703. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1059056024001229

297 Banerjee, A. *et al*. (2021). "Unions are not only good for workers, they're good for communities and for democracy", óp. cit.; y Addison, J. T. (2020). "The consequences of trade union power erosion", óp. cit.

298 Íbid.

299 Pineda-Hernández, K. *et al*. (2021). "How collective bargaining shapes poverty: new evidence for developed countries". *LIDAM discussion paper*. Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://sites.uclouvain.be/econ/DP/IRES/2021019.pdf

300 Dorigatti, L. *et al*. (2021). "Industrial relations and inequality: the many conditions of a crucial relationship"; *Transfer: European Review of Labour and Research*, 27(1), págs. 11–27. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/10242589211007400

301 Carnegie Endowment for International Peace. (S. f.). "Global Protest Tracker". Consultado el 8 de octubre de 2025. https://carnegieendowment.org/features/global-protest-tracker?lang=en

302 ACLED. (S. f.). "Clarity in Crisis". Consultado el 28 de octubre de 2025. https://acleddata.com/

303 Las cifras dependen de un gran número de variables, pero el panorama general indica que las protestas masivas van en aumento. Véase: Center for Strategic and International Studies. (2 de marzo de 2020). *The Age of Mass Protests: Understanding an Escalating Global Trend*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.csis.org/analysis/age-mass-protests-understanding-escalating-global-trend

304 Ortiz, I. et al. (2022). "An analysis of world protests 2006–2020". En *World protests: A study of key protest issues in the 21st century* (capítulo 2). Springer. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://doi.org/10.1007/978-3-030-88513-7_2

305 Wiedenbrüg, A. y Horas, Y. (7 de mayo de 2025). "What makes today's debt crisis so pernicious?". Consultado el 28 de octubre de 2025 https://www.iisd.org/what-makes-todays-debt-crisis-so-pernicious; Gerber, J. F. *et al*. (2021). "The awkward struggle: A global overview of social conflicts against private debts". Consultado el 28 de octubre de 2025. https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0743016721002369; y Munevar, D. (17 de septiembre de 2021). "Social unrest, fiscal adjustment and debt sustainability after Covid-19". Consultado el 28 de octubre de 2025.

306 Debt Justice. (2025). "Lower-income country debt payments by creditor grouping". Consultado el 29 de octubre de 2025. https://debtjustice.org.uk/wp-content/uploads/2025/08/Debt-payments-by-creditor-grouping_08.25.pdf; y Horas, Y. *et al*. (2025). *Debt Relief for Resilience*. Consultado el 29 de octubre de 2025. https://www.iisd.org/system/files/2025-04/debt-relief-for-resilience.pdf

307 Oxfam. (23 de septiembre de 2024). «Oxfam afirma que el 1 % más rico posee más riqueza que el 95 % de la población mundial, mientras ‹la sombra de la oligarquía global se cierne sobre la Asamblea General de las Naciones Unidas›». Nota de prensa. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.oxfam.org/es/letters-and-statements/oxfam-afirma-que-el-1-mas-rico-posee-mas-riqueza-que-el-95-de-la-poblacion; Debt Justice. (11 de agosto de 2025). "Debt payments to private lenders three times higher than to China". Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://debtjustice.org.uk/press-release/debt-payments-to-private-lenders-three-times-higher-than-to-china; Roy, V. *et al*. (2025). "Shareholder payouts among large publicly traded health care companies". Consultado el 24 de octubre de 2025. https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/39928316/; y One Data. (2025). "African Debt". Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://data.one.org/analysis/african-debt

308 Elliott, L. (21 de abril de 2024). "World Bank officials call for shake-up of G20 debt relief scheme". *The Guardian*. Consultado el 29 de octubre de 2025. https://www.theguardian.com/business/2024/apr/21/world-bank-chief-economist-indermit-gill-g20-debt-relief-mechanism-common-framework

309 Debt Justice. (2025). *How the global debt system is undermining democracy and fuelling authoritarianism across Global South countries*, óp. cit.

310 Íbid.

311 Daniels, J. P. (2021). "Colombians protests over inequities and health care". *The Lancet*. Consultado el 28 de octubre de 2025. https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9754891/#:~:text=%E2%80%9CIt›s%20a%20system%20that%20doesn,to%20young%20people%20and%20women

312 Datos de la World Inequality Database. Se estimaba que en 2021 el 1 % más rico tenía el 60,9 % de la riqueza.

313 Amnistía Internacional. (25 de febrero de 2022). "Colombia: Repression in the spotlight". Consultado el 5 de septiembre de 2025. https://www.amnesty.org/en/latest/campaigns/2022/02/repression-in-the-spotlight

314 Instituto de Estudios para el Desarrollo y la Paz. (2025). *Entre la impunidad y la resistencia: tendencias recientes en el asesinato de líderes sociales en Colombia*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://indepaz.org.co/entre-la-impunidad-y-la-resistencia-tendencias-recientes-en-el-asesinato-de-lideres-sociales-en-colombia

315 FMI. (2024). *Kenya: Seventh and Eighth Reviews Under the Extended Fund Facility and Extended Credit Facility Arrangements, Requests for Reduction of Access, Augmentation and Rephasing of Access Under the Arrangements, Modifications of Performance Criteria, Waiver of Nonobservance of Performance Criteria, and Review Under the Resilience and Sustainability Facility Arrangement-Press Release; Staff Report; and Statement by the Executive Director for Kenya*. Consultado el 17 de octubre de 2025. https://www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2024/11/01/Kenya-Seventh-and-Eighth-Reviews-Under-the-Extended-Fund-Facility-and-Extended-Credit-556994

316 Africa Centre for People, Institutions and Society (ACEPIS), East African Tax and Governance Network (EATGN), y Tax Justice Network Africa. (2022). *The Role of Private Creditors in Kenya's Public Debt Problem*. Consultado el 29 de octubre de 2025. https://taxjusticeafrica.net/resources/publications/risky-borrowing-and-economic-justice-role-private-creditors-kenyas-public

317 Alarabiya English. (25 de junio de 2025). "Youth-led protests erupt again in Kenya over police brutality and poor governance". Consultado el 8 de octubre de 2025. https://english.alarabiya.net/News/world/2025/06/25/youthled-protests-erupt-again-in-kenya-over-police-brutality-and-poor-governance

318 *Review of African Political Economy*. (8 de enero de 2025). "Debt and Austerity – The IMF's Legacy of Structural Violence in the Global South". Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://roape.net/2025/01/08/debt-and-austerity-the-imfs-legacy-of-structural-violence-in-the-global-south

319 Caso práctico de Oxfam, publicado por primera vez en: Lawson, M. (16 de noviembre de 2024). «The High Price of Fighting for Freedom».

320 Muiruri, K. (23 de julio de 2025). «World Bank freezes Sh97bn to Kenya on reform delays», óp. cit.

321 Comisión Nacional de Derechos Humanos de Kenia. (1 de julio de 2024). "Update on the Status of Human Rights in Kenya during the Anti-Finance Bill Protests, Monday 1st July, 2024". Consultado el 27 de octubre de 2025. https://www.knchr.org/Articles/ArtMID/2432/ArticleID/1200/Update-on-the-Status-of-Human-Rights-in-Kenya-during-the-Anti-Finance-Bill-Protests-Monday-1st-July-2024

322 DW News. (2024). "Kenya police accused of killing or abducting dozens of 'Gen-Z' protesters". [Contenido de vídeo]. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.youtube.com/watch?v=q4FWNpzvQOM

323 Human Rights Watch. (5 de noviembre de 2024). "Kenya: Security Forces Abducted, Killed Protesters". Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.hrw.org/news/2024/11/06/kenya-security-forces-abducted-killed-protesters

324 Al Jazeera. (11 de julio de 2024). «Kenya's Ruto dismisses almost entire cabinet after nationwide protests», óp. cit.

325 ° Mureithi, C. (9 de julio de 2025). "'Shoot them in the leg': Kenyan president's anti-protest rhetoric hardens as death toll rises". *The Guardian*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.theguardian.com/world/2025/jul/09/shoot-them-in-the-leg-kenyan-presidents-anti-protest-rhetoric-hardens-as-death-toll-rises

326 ORF. (2025). "Pakistan and the IMF: A Cycle of Dependency and the Need for Genuine Reform". Consultado el 20 de octubre de 2025. https://www.orfonline.org/research/pakistan-and-the-imf-a-cycle-of-dependency-and-the-need-for-genuine-reform

327 Baines, W. (11 de agosto de 2025). "Debt, democracy and the rise of authoritarianism". Debt Justice. Consultado el 5 de septiembre de 2025. https://debtjustice.org.uk/blog/debt-democracy-and-the-rise-of-authoritarianism

328 Íbid.

329 Meyer, M. and Welch, C. (2025). *Limitando el espacio cívico: el endurecimiento de las restricciones a la sociedad civil en las Américas*. WOLA. Consultado el 10 de octubre de 2025. https://www.wola.org/wp-content/uploads/2025/07/Limitando-el-espacio-civico-el-endurecimiento-de-las-restricciones-a-la-sociedad-civil-en-las-Americas.pdf

330 Buyse, A. (2018). "Squeezing civic space: restrictions on civil society organizations and the linkages with human rights". *International Journal of Industrial Management*, 22(8), págs. 966–988. Consultado el 20 de octubre de 2025. https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13642987.2018.1492916

331 La antigua Representante Especial de las Naciones Unidas Fíonnuala Ni Aoláin ha escrito un informe exhaustivo. Véase: Minnesota Law. (26 de junio de 2023). «Professor Fíonnuala Ni Aoláin Presents Global Study on Counter-Terrorism's Effect on Civil Society». Consultado el 24 de octubre de 2025. https://law.umn.edu/news/2023-06-26-professor-fionnuala-ni-aolain-presents-global-study-counter-terrorisms-effect-civil; informe íntegro en: ONU. (2023). *Global Study on the Impact of Counter-Terrorism on Civil Society and Civic Space*. http://defendcivicspace.com/; y Kirova, I. (19 de septiembre de 2024). "Foreign Agent Laws in the Authoritarian Playbook". Human Rights Watch. Consultado el 3 de octubre de 2025. https://www.hrw.org/news/2024/09/19/foreign-agent-laws-authoritarian-playbook

332 ACNUDH. (25 de julio de 2025). "UK: Palestine Action ban 'disturbing' misuse of UK counter-terrorism legislation, Türk warns". Nota de prensa. Consultado el 3 de octubre de 2025. https://www.ohchr.org/en/press-releases/2025/07/uk-palestine-action-ban-disturbing-misuse-uk-counter-terrorism-legislation

333 ACLU. (10 de enero de 2025). "We're Fighting Back Against Efforts to Intimidate Professors into Silence". Consultado el 3 de octubre de 2025. https://www.aclu.org/news/free-speech/were-fighting-back-against-efforts-to-intimidate-professors-into-silence

334 Adu, A. (2025). "UK union leaders express fear over erosion of right to protest in open letter". Consultado el 29 de octubre de 2025. https://www.theguardian.com/world/2025/jul/15/union-leaders-protest-open-letter-palestine

335 Rothstein, B. y Uslaner, E. M. (2005). "All for All: Equality, Corruption, and Social Trust". *World Politics*, 58(1), págs. 41–72. Consultado el 3 de octubre de 2025. https://www.cambridge.org/core/journals/world-politics/article/abs/all-for-all-equality-corruption-and-social-trust/09B64F404EB0F753E78680B70A9ABEDB

336 Rockers, P. (2012). "Perceptions of the Health System and Public Trust in Government in Low and Middle-Income Countries: Evidence from the World Health Surveys". *Journal of European Public Policy*, 37(3), págs. 405–437. Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://read.dukeupress.edu/jhppl/article-abstract/37/3/405/13486/Perceptions-of-the-Health-System-and-Public-Trust

337 OCDE. (2024). *OECD Survey on Drivers of Trust in Public Institutions – 2024 Results: Building Trust in a Complex Policy Environment*. París: OECD Publishing. Consultado el 3 de octubre de 2025. https://doi.org/10.1787/9a20554b-en

338 Dizon, R. J. R. (2023). "Do public healthcare programs make societies more equal? Cross-country evidence on subjective wellbeing". *Health Economics Review*, 13(55). Consultado el 3 de octubre de 2025. https://doi.org/10.1186/s13561-023-00467-2

339 El coeficiente de Gini es un indicador estadístico de la desigualdad que mide la distribución de los ingresos de los hogares, la riqueza o el consumo.

340 OIT. (2021). *Informe Mundial sobre la Protección Social 2020-2022: La protección social en la encrucijada – en busca de un futuro mejor*. Consultado el 3 de octubre de 2025. https://www.ilo.org/es/publications/flagship-reports/informe-mundial-sobre-la-proteccion-social-2020-2022-la-proteccion-social

341 Global Witness. (2024). *Voces silenciadas. La violencia contra las personas defensoras de la tierra y el medioambiente*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://globalwitness.org/es/campaigns/land-and-environmental-defenders/voces-silenciadas/

342 Oxfam. (30 de noviembre de 2016). «El 1% de las fincas concentra más del 50% de la tierra productiva en América Latina» Nota de prensa. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.oxfam.org/es/notas-prensa/el-1-de-las-fincas-concentra-mas-del-50-de-la-tierra-productiva-en-america-latina

343 Centro de Empresas y Derechos Humanos. (S. f.). «Defendiendo los derechos y construyendo economías justas: personas defensoras de los derechos humanos y empresas». Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.business-humanrights.org/es/de-nosotros/informes/personas-defensoras-de-derechos-humanos-y-las-empresas-10-a%C3%B1os-de-datos/defendiendo-los-derechos-y-construyendo-econom%C3%ADas-justas-personas-defensoras-de-los-derechos-humanos-y-las-empresas/

344 Global Witness. (2024). *Voces silenciadas. La violencia contra las personas defensoras de la tierra y el medioambiente,* óp. cit.

345 Human Rights Watch. (10 de febrero de 2021). *Left Undefended: Killings of Rights Defenders in Colombia's Remote Communities*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.hrw.org/report/2021/02/10/left-undefended/killings-rights-defenders-colombias-remote-communities; y Global Witness. (10 de septiembre de 2024). «Más de 2.100 personas defensoras de la tierra y el medioambiente asesinadas en el mundo entre 2012 y 2023». Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://globalwitness.org/es/press-releases/mas-de-2100-personas-defensoras-de-la-tierra-y-el-medioambiente-asesinadas-en-el-mundo-entre-2012-y-2023/

346 Frontline Defenders. (2025). *Global Analysis 2024/24*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.frontlinedefenders.org/en/resource-publication/global-analysis-202425

347 Fox, K. (4 de octubre de 2025). "From Morocco to Madagascar, Gen Z is taking digital dissent offline". CNN World. Consultado el 8 de octubre de 2025. https://edition.cnn.com/2025/10/04/world/gen-z-protest-movement-explainer-intl; y Wong, T. (25 de septiembre de 2025). "The Gen Z uprising in Asia shows social media is a double-edged sword". BBC. Consultado el 8 de octubre de 2025. https://www.bbc.co.uk/news/articles/cn4ljv39em7o

348 CSI. (2025). *Índice Global de los Derechos 2025*, óp. cit.

349 Ibíd.

350 PEN International. (1 de julio de 2025) *Argentina: Serious deterioration of freedom of expression under Javier Milei's government*. Consultado el 30 de diciembre de 2025. https://www.pen-international.org/news/argentina-serious-deterioration-of-freedom-of-expression-under-javier-mileis-government

351 CSI. (2025). Índice Global de los Derechos 2025, óp. cit.

352 Transforming Society. (19 de mayo de 2023). "It's called scapegoating and it's as old as divide and rule", óp. cit.

353 Walsh, J. P. *et al*. (2022). "Social media, migration and the platformization of moral panic: Evidence from Canada". Consultado el 29 de octubre de 2025. https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/13548565221137002; Esmail, S. (2025). "No Longer the Exception: An exploration of factors affecting decreasing positive attitudes towards immigration in Canada post-COVID-19". Universidad de Alberta. *Political Science Undergraduate Review*. DOI: https://doi.org/10.29173/psur420; Schemitsch, L. (6 de diciembre de 2024). "The risks of immigration misinformation to Canada's int'l students". Consultado el 27 de octubre de 2025. https://thepienews.com/the-risks-of-immigration-misinformation-to-canadas-intl-students/; y Bernier, M. (1 de noviembre de 2024). "A tidal wave of immigration is swamping my country. It may not survive". Consultado el 28 de octubre de 2025. https://www.telegraph.co.uk/news/2024/11/01/canada-peoples-party-immigration-is-the-issue/

354 Runnymede Trust. (2025). *A hostile environment: language, race, politics and the media*. Consultado el 7 de octubre de 2025. https://www.runnymedetrust.org/publications/a-hostile-environment-language-race-politics-and-the-media

355 Samaras, G. (2025). "Battleground Europe: the rise of anti-woke movements and their threat to democracy". *Frontiers in Political Science*. Consultado el 20 de octubre de 2025. https://www.frontiersin.org/journals/political-science/articles/10.3389/fpos.2025.1568816/full

356 Olofinbiyi, S. A. (2022). "Anti-immigrant Violence and Xenophobia in South Africa: Untreated Malady and Potential Snag for National Development", óp. cit.; y Drury, J. (2024). «The August 2024 riots: Empowerment of the xenophobes». Consultado el 23 de octubre de 2025. https://blogs.sussex.ac.uk/crowdsidentities/2024/08/04/the-august-2024-riots-empowerment-of-the-xenophobes/; Al-Othman, H. (1 de junio de 2025). "Riots after Southport attack more similar to those in 1958 than in 2011, study finds", óp. cit; Popli, N. (16 de mayo de 2022). "How the 'Great Replacement Theory' Has Fueled Racist Violence", óp. cit.; y Hille, P. (2023). "Far-right terror attack in Solingen: 30 years later", óp. cit.

357 Patriotic Millionaires. (16 de enero de 2024). "Nearly three quarters of millionaires polled in G20 countries support higher taxes on wealth, over half think extreme wealth is a 'threat to democracy'", óp. cit.

358 Wike, R. et al. (9 de enero de 2025). "Economic Inequality Seen as Major Challenge Around The World", óp. cit.

359 El índice de Palma es un indicador de la desigualdad en los ingresos que mide la proporción de ingresos del 10 % más rico de la población con respecto a la proporción de ingresos del 40 % más pobre.

360 Cumbre Sudafricana del G20 de 2025. (2025). *G20 Extraordinary Committee of Independent Experts on Global Inequality*. Consultado el 6 de noviembre de 2025. https://ipdcolumbia.org/wp-content/uploads/2025/11/2-G20-Global-Inequality-Report-Full-and-Summary.pdf

361 Reducir la concentración excesiva de riqueza es fundamental para acabar con la oligarquía y devolver el poder al pueblo. Hace años que Oxfam promueve campañas para que se aplique un impuesto sobre la riqueza que haría que las personas que están en la cúspide paguen lo que les corresponde. Por ejemplo, si en el Reino Unido se aplicara un impuesto del 2 % sobre la riqueza extrema (superior a los 10 millones de libras), se podrían recaudar 24 000 millones de libras al año. La inacción de nuestros líderes en lo que se refiere a aplicar impuestos a las personas más ricas está intensificando la crisis de la desigualdad y alejando cada vez más la posibilidad de que todas las personas tengan un futuro más justo. Véase: Oxfam. (S. f.). "Tax the Super-Rich: Protect People Not Extreme Wealth". Consultado el 20 de octubre de 2025. https://www.oxfam.org.uk/get-involved/campaign-with-oxfam/tax-the-rich-protect-people-not-wealth/

362 Jacobs, D. (16 de septiembre de 2024). "Addressing the Global Debt Crisis: Briefing for G20 Finance Ministers". Oxfam. Consultado el 27 de agosto de 2025. https://www.oxfam.org/en/research/addressing-global-debt-crisis-briefing-g20-finance-ministers

363 Oxfam. (2024). Índice de Compromiso con la Reducción de la Desigualdad (Índice CRI) 2024. Consultado el 29 de septiembre de 2025. https://policy-practice.oxfam.org/resources/the-commitment-to-reducing-inequality-index-2024-621653/

364 Íbid.

365 Oxfam. (2016). *Una economía al servicio del 1%*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/592643/bp210-economy-one-percent-tax-havens-180116-es.pdf;jsessionid=6686D2946ED5ADDA78F407EBE744BE9A?sequence=41

366 France, G. (2023). *Limits on political donations: Global Practices and its effectiveness on political integrity and equality*. Consultado el 11 de noviembre de 2025. https://knowledgehub.transparency.org/helpdesk/limits-on-political-donations-global-practices-and-its-effectiveness-on-political-integrity-and-equality

367 Oxfam América. (2017). *Political Rigging: A primer on political capture and influence in the 21st century*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://s3.amazonaws.com/oxfam-us/www/static/media/files/Oxfam-ResearchBackgrounder-Pol__Rigging_-_Version_3_-_3_April_2017.pdf

368 Realfonzo, U. A. (16 de julio de 2025). «Amazon's European Parliament lobbying ban extended». *The Brussels Times*. Consultado el 11 de agosto de 2025. https://www.brusselstimes.com/1666004/amazon-lobbyists-ban-from-european-parliament-extended-tbtb; y Pollet, M. (16 de julio de 2025). "EU Parliament threatens wider ban on lobbyists as Amazon spat deepens". *Politico*. Consultado el 11 de agosto de 2025. https://www.politico.eu/article/parliament-weighs-larger-lobbying-ban-for-amazon; Centro de Empresas y Derechos Humanos. (2024). "EU: Lawmakers decide that Amazon must attend parliamentary hearing and allow fact-finding mission regarding working conditions in warehouses". Consultado el 16 de octubre de 2025. https://www.business-humanrights.org/en/latest-news/eu-lawmakers-demand-amazons-participation-in-parliamentary-hearing-amid-union-concerns-over-working-conditions/

369 Kroet, C. (24 de junio de 2025). "EU Parliament ban doesn't impact Amazon's meetings with lawmakers". Euro News. Consultado el 27 de agosto de 2025. https://www.euronews.com/next/2025/06/24/eu-parliament-ban-doesnt-impact-amazons-meetings-with-lawmakers; y Corporate Europe Observatory. (25 de junio de 2025). "Lobby watchdogs slam Amazon for non-showing at Parliamentary hearing". Consultado el 30 de octubre de 2025. https://www.corporateeurope.org/en/2025/06/lobby-watchdogs-slam-amazon-non-showing-parliamentary-hearing

370 Corporate Europe Observatory. (25 de junio de 2025). "Lobby watchdogs slam Amazon for non-showing at Parliamentary hearing". Consultado el 27 de agosto de 2025. https://corporateeurope.org/en/2025/06/lobby-watchdogs-slam-amazon-non-showing-parliamentary-hearing

371 Chin, A. (2010). "The Redistributive Effects of Political Reservation For Minorities: Evidence from India". *NBER Working Paper*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.nber.org/system/files/working_papers/w16509/w16509.pdf

372 Banco Mundial. (2008). *Brazil: Toward a More Inclusive and Effective Participatory Budget in Porto Elegre, Volume 1. Main Report*. Consultado el 17 de octubre de 2025. https://openknowledge.worldbank.org/entities/publication/ca9f0984-5ad0-5435-ad75-828abaf06d4d. En las últimas décadas, diversos estudios indican que este modelo ha perdido importancia y alcance, debido a cambios políticos, limitaciones presupuestarias, el debilitamiento institucional de los espacios participativos y la adopción de formas alternativas de participación, como las conferencias nacionales y los consejos de políticas. Aun así, el legado de los presupuestos participativos perdura como símbolo de innovación democrática y de la búsqueda continua de una mayor justicia social mediante la participación popular.

373 Además del derecho a la protesta, existen otras garantías comúnmente aceptadas en relación con los derechos y las libertades de la sociedad civil. Algunas se difunden en forma de directrices, mientras que otras constituyen normas internacionales. Entre las más pertinentes cabe citar las siguientes:

- La libertad de asociación, la libertad de reunión pacífica y el derecho a participar en los asuntos públicos están previstos en instrumentos regionales de derechos humanos, como la Carta Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos (artículos 10 y 11), la Convención Americana sobre Derechos Humanos (artículos 15 y 16) y el Convenio Europeo de Derechos Humanos (artículo 11).
- En 2025, la labor del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas ha estado orientada a proteger y ampliar el espacio de la sociedad civil, alentar a los Estados a crear entornos propicios, y abordar problemas como las leyes de represión y las crisis de financiación a las que hacen frente las OSC. Véase: ACNUDH. (S. f.). «Normas Internacionales. Relator Especial sobre los derechos a la libertad de reunión pacífica y de asociación». Consultado el 5 de septiembre de 2025. https://www.ohchr.org/es/special-procedures/sr-freedom-of-assembly-and-association/international-standards-rights-freedom-peaceful-assembly-and-association; y Consejo de Europa. (2014). «Joint Guidelines on Freedom of Association». 5 Consultado el 5 de septiembre de 2025. https://www.coe.int/en/web/venice-commission/-/joint-guidelines-on-freedom-of-association-1
- Directrices del Consejo de Europa sobre los requisitos mínimos para garantizar un espacio cívico propicio que promueva la participación de la ciudadanía en asuntos de interés público.
- El *Índice Global de los Derechos 2025* de la CSI y el número de mayo de 2025 de la revista *European Journal of Comparative Law and Governance* ofrecen unos análisis comparativos y evaluaciones actualizados de las protecciones de la libertad de asociación de todo el mundo.

374 La Casa Blanca. (15 de enero de 2025). "Remarks by President Biden in a Farewell Address to the Nation, Oval Office, Washington DC". Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/speeches-remarks/2025/01/15/remarks-by-president-biden-in-a-farewell-address-to-the-nation

375 Del 30 de septiembre de 2024 al 30 de septiembre de 2025, la riqueza de los milmillonarios había aumentado en 6.980 millones de dólares. Véase: Oxfam América. (2025). *UNEQUAL: The rise of a new American oligarchy and the agenda we need*. Consultado el 6 de noviembre de 2025. https://www.oxfamamerica.org/explore/research-publications/unequal-the-rise-of-a-new-american-oligarchy-and-the-agenda-we-need/

376 Washington Center for Equitable Growth. (25 de junio de 2025). "Congressional Republicans' budget bill is the most regressive in at least 40 years". Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://equitablegrowth.org/congressional-republicans-budget-bill-is-the-most-regressive-in-at-least-40-years; y Oxfam. (4 de julio de 2025). "President Trump's tax bill 'a historic act of cruelty' that leaves ordinary people 'sicker, hungrier, and poorer' – Oxfam". Nota de prensa. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.oxfamamerica.org/press/press-releases/president-trumps-tax-bill-a-historic-act-of-cruelty-that-leaves-ordinary-people-sicker-hungrier-and-poorer-oxfam

377 Oficina del Censo de Estados Unidos. (9 de septiembre de 2025). "Poverty in the United States: 2024". Consultado el 24 de octubre de 2025. https://www.census.gov/library/publications/2025/demo/p60-287.html#:~:text=In%202024%2C%20the%20official%20pover-ty; y Oxfam América. (2025). *UNEQUAL: The rise of a new American oligarchy and the agenda we need*. Consultado el 6 de noviembre de 2025. https://www.oxfamamerica.org/explore/research-publications/unequal-the-rise-of-a-new-american-oligarchy-and-the-agenda-we-need/

378 No Kings. (S. f.) "No Thrones, No Crowns, No Kings". Consultado el 27 de octubre de 2025. https://www.nokings.org/; Elassar, A., Shelton, S. y Allen, M. (6 de abril de 2025). "'Hands Off!' protesters across US rally against President Donald Trump and Elon Musk". CNN. Consultado el 3 de octubre de 2025. https://www.cnn.com/2025/04/05/us/hands-off-protests-trump-musk; Davis, W. (6 de abril de 2025). "More than 1,300 rallies worldwide protest Trump and Musk". The Verge. Consultado el 3 de octubre de 2025. https://www.theverge.com/news/644113/hands-off-rally-protests-trump-musk-footage; y Demopoulos, A. (19 de junio de 2025). "Were the No Kings protests the largest single-day demonstration in American history?". *The Guardian*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://www.theguardian.com/us-news/2025/jun/19/no-kings-how-many-protesters-attended

379 Chenoweth, E. *et al*. (12 de agosto de 2025). "New data shows No Kings was one of the largest days of protest in US history". Waging Nonviolence. Consultado el 5 de septiembre de 2025. https://wagingnonviolence.org/2025/08/new-data-shows-no-kings-was-one-of-the-largest-days-of-protest-in-us-history; y Pierce, D. (16 de junio de 2025). "Thousands peacefully protest at 'No Kings' events across New Hampshire". *New Hampshire Union Leader*. Consultado el 5 de septiembre de 2025. https://www.unionleader.com/news/local/manchester/thousands-peacefully-protest-at-no-kings-events-across-new-hampshire/article_a6d47300-4716-4017-8c28-a8c37bdfbdaf.html

380 Kairos Center. (2025). *A Matter of Survival: Organizing to Meet Unmet Needs and Build Power in Times of Crisis*. Consultado el 18 de septiembre de 2025. https://kairoscenter.org/wp-content/uploads/2025/03/Kairos_SurvivalStrategies_FullReport.pdf

381 The First Peoples' Assembly of Victoria. (S. f.). *We are the First Peoples' Assembly*. Consultado el 8 de diciembre de 2025. https://firstpeoplesvic.org/.; y Kuokkanen, R. y Maddison, S. (2024). "Reclaiming democracy through Indigenous self-determination: what does a 'functioning country' mean?". Consultado el 8 de diciembre de 2025. https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/2201473X.2025.2495459

382 Aunque el diálogo del Gobierno de Brasil con los movimientos sociales y la sociedad civil organizada se interrumpió entre 2015 y 2018, volvió a establecerse en 2023 bajo el mandato presidencial de Lula, cuando se creó el Consejo de Participación Social. Ello reafirmó el compromiso del Gobierno con una democracia participativa y la reconstrucción de los mecanismos de diálogo público. Véase: Oxfam Brasil. (2024). *Um Retrato das Desigualdades Brasileiras 10 Anos de Desafios e Perspectivas*, óp. cit.; y European Democracy Hub. (1 de septiembre de 2022). *Latin America – Exploring Worldwide Democratic Innovations*, óp. cit.

© Oxfam Internacional, enero de 2026

Para información sobre los temas tratados en este Informe, póngase en contacto con advocacy@oxfaminternational.org

Esta publicación está sujeta a copyright pero el texto puede ser utilizado libremente para la incidencia política y campañas, así como en el ámbito de la educación y de la investigación, siempre y cuando se indique la fuente de forma completa.

El titular del copyright solicita que cualquier uso de su obra le sea comunicado con el objeto de evaluar su impacto.

La reproducción del texto en otras circunstancias, o su uso en otras publicaciones, así como en traducciones o adaptaciones, podrá hacerse después de haber obtenido permiso y puede requerir el pago de una tasa: https://policy-practice.oxfam.org/copyright-permissions/

Oxfam GB, Oxfam House, John Smith Drive, Cowley, Oxford, OX4 2JY, UK.

Oxfam

Oxfam es un movimiento global de personas que luchan contra la desigualdad con el objetivo de poner fin a la pobreza y las injusticias. Trabajamos en distintas regiones de más de 70 países, con millares de organizaciones socias y aliadas, apoyando a las comunidades para que puedan construir una vida mejor, reforzar su resiliencia y proteger sus vidas y medios de vida, también en momentos de crisis. Juntas, abordamos las desigualdades para poner fin a la pobreza y las injusticias, en el presente y a largo plazo, con el objetivo de construir un futuro basado en la igualdad.

Para más información, póngase en contacto con cualquiera de las organizaciones o visite la página www.oxfam.org.

Oxfam Alemania (www.oxfam.de)
Oxfam América (www.oxfamamerica.org)
Oxfam Aotearoa (www.oxfam.org.nz)
Oxfam Australia (www.oxfam.org.au)
Oxfam en Bélgica (www.oxfamsol.be)
Oxfam Brasil (www.oxfam.org.br)
Oxfam Canadá (www.oxfam.ca)
Oxfam Colombia (lac.oxfam.org/countries/colombia)
Oxfam Dinamarca (https://oxfam.dk/en/)
Oxfam Filipinas (www.oxfam.org.ph)
Oxfam Francia (www.oxfamfrance.org)
Oxfam GB (www.oxfam.org.uk)
Oxfam Hong Kong (www.oxfam.org.hk)
Oxfam India (www.oxfamindia.org)
Oxfam Intermón (España) (www.oxfamintermon.org)
Oxfam Irlanda (www.oxfamireland.org)
Oxfam Italia (www.oxfamitalia.org)
Oxfam KEDV (www.kedv.org.tr)
Oxfam México (www.oxfammexico.org)
Oxfam Novib (Países Bajos) (www.oxfamnovib.nl)
Oxfam Quebec (www.oxfam.qc.ca)
Oxfam Sudáfrica (www.oxfam.org.za)